



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학석사 학위논문

교사의 여가 활동 참여와 교직만족도 연구

A Study on Leisure Participation
and Job Satisfaction among School Teachers

지도교수 하 해 동



2009년 8월

한국해양대학교 교육대학원

체육교육전공

정 용 재

교육학석사 학위논문

교사의 여가 활동 참여와 교직만족도 연구

A Study on Leisure Participation
and Job Satisfaction among School Teachers

지도교수 하 해 동



2009년 8월

한국해양대학교 교육대학원

체육교육전공

정 용 재

本 論 文 을 정용재의 教育學碩士
學位論文으로 認准함.

위원장 강 신 범 인

위 원 이 재 형 인

위 원 하 해 동 인



2009년 6월 10일

한국해양대학교 교육대학원

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	3
3. 연구 변인 및 연구모형	3
4. 용어의 정의	4
II. 이론적 배경	7
1. 여가의 개념	7
2. 교직만족도	12
3. 선행연구 고찰	14
III. 연구방법	16
1. 연구대상	16
2. 조사도구	17
3. 조사절차	20
4. 자료처리	20

IV. 연구결과	22
1. 일반적 특성에 따른 여가활동 참여실태	22
2. 일반적 특성에 따른 교직만족도	35
3. 여가 활동 참여 실태에 따른 교직만족도	40
V. 논의	50
VI. 결론 및 제언	54
참고문헌	56
Abstract	60
부 록	62



표 목 차

표 1. 연구대상자의 일반적 특성	16
표 2. 설문지 구성 지표와 구성내용	17
표 3. 교직만족도에 관한 요인분석	19
표 4. 교직만족도 하위 요인별 신뢰도 계수	20
표 5. 성별에 따른 평일 여가활동시간	22
표 6. 성별에 따른 주말 여가활동시간	23
표 7. 성별에 따른 여가활동 필요성	23
표 8. 성별에 따른 여가활동 장애요인	24
표 9. 성별에 따른 현재 여가활동	25
표 10. 학교별에 따른 평일 여가활동시간	25
표 11. 학교별에 따른 주말 여가활동시간	26
표 12. 학교별에 따른 여가활동 필요성	27
표 13. 학교별에 따른 여가활동 장애요인	27
표 14. 학교별에 따른 현재 여가활동	28
표 15. 교육경력에 따른 평일 여가활동시간	28
표 16. 교육경력에 따른 주말 여가활동시간	29
표 17. 교육경력에 따른 여가활동 필요성	30
표 18. 교육경력에 따른 여가활동 장애요인	30
표 19. 교육경력에 따른 현재 여가활동	31
표 20. 결혼유무에 따른 평일 여가활동시간	32
표 21. 결혼유무에 따른 주말 여가활동시간	32

표 22. 결혼유무에 따른 여가활동 필요성	33
표 23. 결혼유무에 따른 여가활동 장애요인	34
표 24. 결혼유무에 따른 현재 여가활동	34
표 25. 성별에 따른 교직만족도 차이	35
표 26. 학교별에 따른 교직만족도 차이	36
표 27. 교직경력에 따른 교직만족도 차이	37
표 28. 결혼여부에 따른 교직만족도 차이	39
표 29. 평일의 여가활동 시간에 따른 교직만족도 차이	40
표 30. 주말의 여가활동 시간에 따른 교직만족도 차이	42
표 31. 여가활동 필요성에 따른 교직만족도 차이	44
표 32. 여가활동 장애요인에 따른 교직만족도 차이	46
표 33. 현재의 여가활동에 따른 교직만족도 차이	48



그림 목 차

그림 1. 연구 모형 3



I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

지식기반 및 정보화 사회라 불리는 21세기는 과거와 비교가 안 될 정도로 과학화·기계화되었으며 이로 인해 소득수준의 증가와 함께 여가시간의 증대를 가져왔다. 이처럼 늘어난 여가시간에 이루어지는 여가활동이 과거에는 일부 계층의 문화 활동으로만 여겨져 왔으나 오늘날에는 모든 계층의 사람들이 자아실현을 추구하기 위한 수단과 욕구 충족을 시켜주는 계기를 마련하고 있어 여가활동의 중요성이 부각되고 있다.

Corbin Tait(1973)는 여가를 “단지 여가만이 마음속에 과도하게 쌓인 스트레스를 해소하고 스트레스의 근원인 빈곤, 실직, 과로 혹은 주위에 대한 자신의 무능 등을 해결하기 위한 방법으로 여가시간을 갖는 것이고 이러한 여가시간에서 자신의 자존심을 회복시키기 위해 자신들의 지혜를 이용한다”고 주장하였으며, 이는 인간이 인생을 살아가는 가운데 여가의 개념을 아무리 강조해도 지나치지 않음을 나타내고 있다. 따라서 여가에 대한 개념도 단순히 자유로운 시간 혹은 그 시간에서의 활동과 같은 소극적인 의미뿐만 아니라 여가 자체가 목적이 될 수 있는 개념으로 변화하고 있다(김규환, 1981).

여가활동은 사회생활 속에 받게 되는 신체적, 정신적 스트레스나 욕구불만, 갈등과 좌절감, 불안 등을 해소시켜 줌으로써 새로운 힘을 가지게 하여 정서적 안정을 되찾는 기능, 그리고 개인의 건강증진과 사회의 건전한 기풍 진작 등의 전반적인 삶의 질 제고 차원에서도 매우 중요하다. 최근 들어 기업에서도 생산성 증대를 비롯하여 상호 인간관계 개선, 소속감과 공동체 의식을 고취시키기 위해 시설과 환경마련을 위한 적극적인 노력을 하고 있으며, 구성원들의 여가활동을 적극 장려하고 있는 실정이다.

현대사회에서는 다양한 직업이 있으며 그 직업 특성도 고도의 전문화, 분업화되어 있어서 그 수를 헤아리기 어려울 정도로 많다. 그 중에서도 많은 발전과 변화는 있었지만 타 직종에 비해 과거와 크게 다르지 않은 직종이 바로 교직이다(김기태, 1995). 이러한 교직은 하루 일과가 매일 반복적으로 이루어지고 있어 권태와 무기력 등으로 자신의 효율적인 직무 수행에 많은 장애 요인이 되고 있고, 과거에 비해 업무량이 증가하고 있어

교직생활에 따른 많은 스트레스를 받고 있다.

교사들도 현대생활을 영위해나가는 직업인의 한사람으로서 자질 함양을 위한 일환으로 여가를 효율적으로 운영하고 교사의 본연의 직무를 수행함으로써 신체적, 정신적 건강증진을 도모하는 것이 필요하다. 특히 교사는 교육현장에서 학생들이 자율적으로 자기형성 또는 자기발전적인 가능성을 실현할 수 있도록 보조하고 조력하는 역할을 하기 때문에 교사의 여가활동 참여와 교직만족은 학생들의 인격형성과 생활에 큰 영향을 미친다고 할 수 있다(김보경, 2003).

이러한 맥락에서 볼 때 교사들의 일상의 스트레스 해소와 생활만족은 물론이거니와 교직업무 전반에 걸친 만족을 높이기 위해 적극적이고 능동적인 건전한 여가활동 참여가 필요하다. 지금까지 교사를 대상으로 한 여가활동과 교직 및 직무만족에 관한 많은 연구(김진태, 2003; 이난숙, 2000; 김기영, 1997; 정영변, 1990)와 직무만족도에 관한 연구(김양진, 2007; 김복실, 2007; 하한수, 2005; 김보경, 2003; 노혜경, 2001; 정일환, 2000; 김영순, 2001; 이동희, 2001; 김민호, 1997; 우제승, 1991들이) 수행되어 왔으며, 그 결과에서도 교사들의 여가활동은 교사들의 교육적 역할 증대, 업무능률과 생산성 향상 나아가서는 개인 삶의 질 향상에도 도움이 된다는 사실이 입증되고 있다.

따라서 비교적 시간이 일정한 출퇴근 시간과 방학기간으로 인해 많은 여가시간을 가질 수 있는 교사들이 건전하고 능동적인 여가활동 참여는 교직에서 오는 스트레스를 줄이고, 교직업무에 만족함으로써 교직만족도를 높여 줄 뿐만 아니라 나아가서는 교육의 질 향상에도 도움을 줄 수 있을 것이다. 그러므로 학생들이 올바르게 성장할 수 있도록 중추적 역할을 담당하는 고등학교 교사들의 여가활동 실태를 파악하고, 교직만족에 얼마나 기여하는가에 대한 구체적이고 실증적인 연구의 필요성이 제기된다. 따라서 이와 관련한 선행연구에서 제시된 교직만족에 내재된 요인과 과정을 구명하는 연구는 그 의미가 매우 크다고 하겠다.

따라서 본 연구는 고등학교 교사들의 여가활동 참가 및 교직만족의 관계 분석을 통해 교사의 여가활동 필요성에 대한 새로운 인식과 격주 휴무로 늘어난 여가시간의 효율적인 활용 방안 모색 그리고 교육의 질 향상과 교사의 삶의 질 제고에도 도움을 줄 수 있는 여가활동 방안마련을 위한 기초 자료를 제공하는데 본 연구의 목적이 있다.

2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 구체적인 연구문제를 설정하였다.

첫째, 교사의 일반적 특성에 따른 여가활동 참여 실태의 차이를 알아본다.

둘째, 교사의 일반적 특성에 따른 교직만족도의 차이를 알아본다.

셋째, 교사의 여가활동 참여 실태에 따른 교직만족도의 차이를 알아본다.

3. 연구변인 및 연구모형

본 연구에서는 격주 휴무에 따른 교사들의 여가활동 참여가 교직만족도에 미치는 영향을 규명하기 위해 일반적 특성과 여가활동 참여 실태, 교직만족도의 변인을 중심으로 설정한 연구모형은 <그림 1>과 같다.



그림 1. 연구 모형

4. 용어의 정의

1) 여가

여가(leisure)는 일상생활에서의 모든 의무와 책임 그리고 생활에 필요한 활동을 제외한 나머지의 자유로운 시간인 동시에 자유로운 마음의 상태로서 자기 자신을 찾을 수 있는 기회를 의미한다(김오중, 1987).

2) 여가활동

여가활동(leisure activity)은 직업으로서 강제적인 일, 노동이나 가정 및 사회생활과 같은 일상사로부터 벗어나 순수한 개인의 자유의지에 의해 휴식, 기분전환, 사회참여, 창의력 연마 등을 임의로 선택하여 실행하는 활동을 의미한다(Dumazedier, 1974).

(1) 평일 여가활동 시간

교사들의 평일 여가활동 시간이 어느 정도인지를 알아보기 위한 것으로 30분미만, 30분-1시간미만, 1시간-2시간미만, 2시간-3시간미만, 3시간 이상으로 구분하였다.

(2) 주말 여가활동 시간

교사들의 주말(토, 일) 여가활동 시간이 어느 정도인지를 알아보기 위한 것으로 2시간미만, 2시간-4시간미만, 4시간 이상-6시간미만, 6시간-8시간미만, 8시간 이상으로 구분하였다.

(3) 여가활동 필요성

교사들의 여가활동 시 가장 필요한 부분이 무엇인가를 알아보기 위한 것으로 스트레스 해소, 건강유지와 증진, 대인관계 향상, 교양향상, 업무능률 향상, 기타 등으로 구분하였다.

(4) 여가활동 장애요인

교사의 여가활동 참여시 장애요인이 무엇인가를 알아보기 위한 것으로 시간부족, 시설부족, 지도자의 무능함, 경비문제, 경영자의 인식부족, 주변의 낮은 호응도, 기타 등으로 구분하였다

(5) 현재 참여하고 있는 여가활동

교사들이 현재 어떤 유형의 여가활동에 참여하고 있는지를 알아보기 위한 것으로 스포츠 활동, 교양취미 활동, 놀이오락 활동, 관광행락 활동, 관람감상 활동, 사교활동으로 구분하였다.

3) 교직만족도

교직만족도는(teacher's job satisfaction) 교사가 담당하고 있는 직무와 전문성에 관련하여 교직전반에 대하여 긍정적으로 느끼는 만족정도를 의미하며, 본 연구에서는 Scarpello와 Campbell(1983), 장은정(1990), 남기일(2004)사용하였던 직무만족 변인을 수정·보완하여 사용하였다.



(1) 인간관계

동료교사간의 협동심 및 친밀도, 부서간의 협동심 및 친밀도, 직장 내의 내적·외적 안정, 학부모와의 관계, 학생과의 관계를 의미한다.

(2) 교직자체

교수에의 성취감, 교직에 대한 흥미, 교직에 대한 자부심, 업무에 대한 자신의 평가를 의미한다.

(3) 보수 및 승진

교직에 관한 보상 차원에서의 보수에 대한 만족 정도, 승진에 대한 만족 정도를 나타낸다.

(4) 행정적 지원

장학 협의에 대한 만족 정도와 행정 체제에 대한 이해와 적응 정도를 나타낸다.

(5) 교수부담

수업 지도에 대한 만족 정도와 교수에 대한 정신적·심리적 부담, 학생 지도에 대한 긍정적 감정의 지도를 나타낸다.

(6) 전문성 신장

교사의 자질 유지 및 향상을 위한 연수와 이와 관련한 연구 기회에 대한 만족 정도 그리고 교사 연수와 연구 능력을 통한 상위 자격 취득 기회의 획득 여부 등을 나타낸다.

(7) 사회적 지위

교사에 대한 사회적 지지 및 인식에 대한 만족 정도와 교사의 사회 경제적 지위에 대한 안정감을 나타낸다.



II. 이론적 배경

1. 여가의 개념

여가의 어원은 그리스어인 스콜레(Schole)와 라틴어인 리케레(Licere)에서 찾을 수 있다. 그리스어인 스콜레는 여가, 학술토론이 열리는 장소란 뜻이며, 이 용어가 현재에 와서 영어의 Scholar 또는 School 이란 뜻으로 바뀌어졌다. 그리고 라틴어인 리케레는 허락되다(to be permitted) 또는 자유스러워지다(to be free)란 뜻으로 오늘날 Leisure의 어원이 되었다.

따라서 스콜레나 리케레의 개념을 여가 활동의 관점에서 볼 때 휴식, 기분 전환 등 소극적 활동만을 뜻하는 것이 아니라, 좀 더 폭넓은 적극적 의미를 가지고 있다. 왜냐하면 이 개념이 고대, 중세에서 여가 시간을 풍부하게 가진 특권 계급의 여가 활동에 적용되었기 때문이라고 볼 수 있다 (김오중, 최충호, 1995).

여가의 개념에 관한 정의는 다양한 내용만큼이나 많은 학자들의 중요한 연구과제가 되어왔다. 다시 말하면 여가라는 용어의 정의는 본질적으로 명확한 정의를 내릴 수 없는 특징이 있으며 이러한 결과로 시대와 환경, 또는 학자에 따라 다른 의미로 정의되어 왔다. 따라서 하나의 정의로 결정하기보다는 앞선 연구들을 종합해 볼 때 다음과 같이 여가의 정의를 분류할 수 있다.

첫째로는 여가의 고전적 개념으로서 Neulinger(1974)는 ‘여가는 노동, 수면과 아울러 기타 필요한 활동으로부터 벗어난 자유 시간에 관련하고 있다’라고 하였고, De Grazia(1962)는 ‘여가는 그 자체를 위한 것이거나 그 자체의 목적을 위해 수행되어지는 활동에서의 존재 상태이다’라고 기술했다. 사전적 의미로는 일이나 의무에서 벗어난 시간, 즐거운 시간, 자유로운 시간 등이라고 할 수 있다.

이러한 여가의 고전적인 개념은 그리스 철학자 Aristoteles에 의해 정립된 것으로서 그는 영혼의 조건으로서 삶의 진리와 이해를 추구하는 명상 상태 또는 다른 외적 보상

을 추구하지 않고 활동 그 자체를 목적으로 한 결과로부터 얻어지는 존재의 상태로 보았다.

이와 같은 여가의 고전적 견해에 따르면 여가란 무위나 나태가 아니라 각고의 노력 끝에 얻어지는 진정한 의미의 자유 상태이나 이러한 자유시간이 곧 여가를 의미한 것은 아니며 누구든지 자유 시간을 가질 수는 있으나 모든 사람이 여가를 가질 수 있는 것은 아니다 라는 것이다(김오중, 2000).

둘째는 여가는 시간적 개념으로서 여가를 잉여시간 또는 자유 재량적 시간으로 보는 개념이다. 이는 가장 지배적인 견해로서 Nash(1953)에 의하면 ‘여가는 노동, 수면과 아울러 기타 필요한 활동에서 벗어난 자유 시간에 관련되고 있다’고 하였으며 Kaplan(1960)에 의하면 여가는 ‘일에서 해방된 시간, 자유 시간, 나 자신의 시간, 자기의 취미를 즐길 수 있는 시간, 그리고 휴양’이라고 정의하였다(김오중, 2000).

이러한 제반 연구들을 볼 때 여가의 시간적 개념이란 일상생활의 시간에서 최소 필요 시간인 일, 수면, 식사 시간 등의 개념을 뺀 자유시간이라고 말할 수 있을 것이다.

셋째는 여가의 활동적 개념으로서 다수의 학자들에 의해 여가는 자유로운 시간에 개인이 선택적으로 추구하는 ‘활동의 형태’라는 개념이다. 이를 주장한 학자는 프랑스의 사회학자인 Dumazedier(1967)로서 그에 의하면 여가 노동, 가족 그리고 사회의 의무로부터 벗어난 휴식, 기분 전환 또는 지식의 확대, 자발적 사회 참여, 자유로운 창조력을 발현을 위하여 이용되는 임의적 활동의 총체로 정의하고 있다(김오중, 2000).

또한 Wylson(1980)은 여가를 활동과 기회요소의 결합으로 인식하면서 ‘노동, 가정 사회 및 기타 의무가 실현되고 난 후에 자신의 의사대로 할 수 있는 활동일 뿐만 아니라, 휴식, 회복, 오락, 자기실현, 정신적 재생, 지식의 향상, 기술의 개발, 사회 활동의 참여를 제공해 주는 기회’로 정의하고 있다.

다음으로는 가치 개념으로서의 여가이다. 이러한 여가관은 여가를 명상적 심신상태, 시간, 활동 등에 한정된 개념으로만 받아들일 수 없다고 보는 견해이다. 왜냐하면, 여가 활동 그 자체에 국한되기보다는 여가를 통해 자기 발전을 찾아야 한다는 것은 너무나 당연한 명제이기 때문이다. 말하자면 여가 활동을 통해서 무엇인가 유익하고 자기 개발적인 시간에 활용하는 것이야말로 진정한 여가의 가치성을 찾는 것이라고 볼 수 있다는

것이다.

Lee(1964)에 의하면 ‘여가를 보낸다는 것은 현실로부터 떠난 공백상태를 무의미하게 보내자는 것은 아니다. 여가는 발전을 위한 시간이다. 그것은 일상적이며 습관적인 관심으로부터 정신을 해방시키고, 본질적 관심의 추구를 하도록 한다. 그것은 인생의 의미와 목적을 재확인하기 위한 시간이다. 여가는 보다 폭넓고 깊은 시야로 육성하며 신체, 인격, 정신의 도야를 도모하는 시간이다’라고 하였다.

Dumazedier(1967)는 여가에 대한 3대 기능을 제시하였는데, 여가에는 크게 불가분의 세 가지 국면 즉, 휴식, 오락, 자기개발이 있다고 하며 이중 개인적 성장을 휴식과 오락의 맥락 속에 포함시켜 여가를 ‘각 개인이 휴식, 오락 또는 지식의 확대를 위해 실용적이고 실제적인 것에서 벗어나 자유롭게 행하는 활동’이라 정의하였다(김오중, 2000).

마지막으로 여가의 전체론적 개념이다. 이 정의는 앞에서 언급된 다른 정의들을 모두 포함하는 것으로서 Kaplan(1960)은 자발적이며 즐거운 것은 어떤 것이라도 여가의 요구를 만족시킨다고 했다. 즉, 참가자들이 자유롭게 선택하고 즐기는 모든 것을 여가의 범주에 포함시킴으로서 여가의 개념을 광범위하게 확대시켰다.

Gist와 Fava(1874)는 여가를 개인의 노동이나 그 밖의 의무적인 일로부터 해방되어 자유로이 긴장을 풀며 기분 전환을 하고 사회적 성취를 이루며 개인적 발전을 위하여 사용할 수 있는 시간으로 정의하여 여가를 활동 및 시간적 차원을 포괄하여 설명하였다.

또, Weis(1981)는 ‘여가란 인간이 일과후의 남은 시간을 가장 적절하게 사용하고 무엇을 하든지 그것에 가치를 부여하고 나아가 목표를 세움으로서 최선의 상태에 도달할 수 있는 시간을 갖는 것이라 하였고, 충분한 여가를 누릴 수 있는 생활이 곧 행복한 생활’이라고 정의하며 여가 개념에 시간과 일과의 속성을 결합시켰다(송정선 1996).

지금까지 여가의 정의를 다양한 학자들의 주장을 통해 분류했다. 이러한 결과를 볼 때 여가의 정의란 하나의 명확한 정의로서 결정지을 수 없는 것은 여가가 매우 복잡하고 다양한 활동이라는 것을 반증하는 것이라 할 수 있겠다. 따라서 여가를 단편적인 요소로서 이해하기보다는 통합적인 개념으로 이해해야 할 것이다.

1) 여가 활동의 기능

개인에 대한 여가의 3대 기능으로는 휴식, 기분 전환 그리고 자기개발을 들고 있다. 첫째, 휴식은 육체적 피로의 회복, 즉 노동 생활에서 유래하는 육체적 정신적 마멸을 회복시킨다. 둘째, 기분 전환은 보충적 경험이나 일상과 관련된 세계로의 도피를 통해 인간을 정신적 스트레스나 권태로부터 해방시킨다. 셋째, 여가는 자기개발의 기능을 가짐으로써 구조적 일상의 사고나 행동으로부터 개인을 해방시키고 보다 넓고 자유로운 사회생활 참가나 실무적 기술 훈련 이상의 도야를 가능하게 한다고 하였으며, 여가의 사회적 기능을 사회적 역할 수행을 습득시키고 사회 또는 집단의 목표 수행을 도우며 사회적 결과를 유지시킨다고 하였다. 이러한 측면에서 손기영(1985)은 현대생활에서 여가의 기능을 개인적 측면과 사회적 측면으로 구분한 내용을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 개인적 측면

가) 긴장 완화의 기능

현대 사회가 복잡, 다양화됨에 따라 사회 전반에 걸친 습관, 제도와 개인의 사고방식과 행동 욕구는 상호간에 갈등과 부조화를 초래하게 되어, 개인의 욕구불만과 부조화는 내적 불균형을 가져와 긴장감을 불러일으키게 하였다. 여기는 이러한 정신적, 육체적 긴장감을 완화시켜 새로운 활력소를 제공해준다.

나) 기분 전환의 기능

현대인은 지루하고 따분한 일상생활에서 도피하여 새로운 기분을 형성하여 주는 것으로서 여행이나 스포츠와 같은 장소나 유형의 형태를 변화시키는 실제적 도피나 영화와 소설같이 공상적 도피를 통하여 재생산을 위한 신체적, 정신적, 기분 전환을 경험함으로써 건강한 상태를 유지할 수 있다.

다) 자아형성과 기능

현대인은 매일 계속되는 기계적이고 반복적인 사고와 행동에서 해방되어 스스로 사회에 참여하고 활동하는 여가 활동을 통하여 인간의 생리적 욕구, 안전 욕구, 소속과 감정 욕구, 존경 욕구, 자아실현의 욕구 즉, 자아적 욕구를 충족시킬 수 있다.

라) 태도 및 성격 형성의 기능

문제아의 70-80%는 여러 가지 형태의 여가와 스포츠 활동에 관심을 나타내지 않는다고 하면서, 흔히 여가 활동은 협동적이고 민주적이며 명확하고 낙천적인 성격 형성에 공헌하기 때문에 여가 활동에 참여하여 인간 접촉의 기회를 가짐으로써 내향적 성격을 외향적, 능동적, 활동적 성격으로 변화시켜 준다고 주장하였다.

마) 보상의 기능

여가는 “세분화된 일에 대한 전문적인 보상”과 “대중들이 미숙한 사회관계에 대한 정서적인 보상”과 “여가 활동에서 얻을 수 있는 성공을 통해 사회적 보상”을 받을 수 있게 해준다.

(2) 사회적 측면

가) 사회적 학습의 기능

인간은 유년시절에는 놀이를 통하여 성인이 되어서는 여가활동을 통하여 사회의 새로운 상황과 환경에 적응하는 법을 배우게 되며 사회적 역할을 수행할 수 있는 능력을 기를 수 있다.



나) 재생산의 기능

여가 활동을 통하여 긴장 완화와 기분 전환을 시켜주는데 이는 일에서 생긴 피곤과 지루함에 의하여 나타나는 노동력을 회복하여 재생산하는 기능으로 활용된다.

다) 사회적 통합의 기능

여가는 한 집단이나 사회에 공동가치를 부여하기 때문에 연대감을 증가시켜 사회를 통합하고 일체감이나 소속감을 느끼게 하여 준다. 특히 여가 활동은 자유롭게 선택되고, 개인에게 순수한 만족과 창조적 표현 및 자기 능력 개발을 위한 기회를 제공하는 인간 활동을 말하는 것으로서 민주주의 목표를 달성시키는데 적극적으로 기여한다.

라) 문화적 기능

여가는 예술과 비슷한 분야로서 음악, 미술, 연극, 영화 등의 활동에 직접 혹은 간접적 참여는 인간의 문화적 요소의 발달에 공헌할 수 있다.

마) 사회 문제 해결의 기능

현대 사회가 안고 있는 커다란 문제점은 노인 문제와 청소년 비행문제라고 할 수 있

다. 노인이 당면하는 소외감, 고독감, 쓸쓸함, 무료함 등의 문제를 취미활동을 함으로서 인간관계를 유지하고 새로운 지식과 기술을 배워 자기를 표현하고 적당한 운동을 함으로서 건강도 유지할 수 있다. 또한 청소년의 비행 및 범죄는 여가시간에 발생하고 있음을 볼 때 청소년 선도를 위해서 건전한 여가 활동을 하도록 지도·계몽할 수 있다.

2) 여가 활동의 분류

여가활동 유형에 대한 분류 방법이 특별히 있는 것은 아니고 학자나 지역에 따라 상이하게 나타나고 있는 실정이어서 여가활동 유형을 명확하게 분류할 수 있는 일관성 있는 준거설정에 많은 어려움이 따르고 있다. 최근 이루어진 국내의 연구를 살펴보면 한국관광공사(1985)는 여가활동을 행락·관광 활동, 모임·사교 활동, 감상·관람 활동, 취미·교양·창작 활동, 스포츠 활동, 놀이·오락 활동 등 6가지 유형으로 분류하였으며, 체육부(1988)에서 실시한 “국민 여가활동 실태조사”에서는 여가활동을 크게 스포츠 활동, 취미·창작 활동, 오락 활동, 관광 활동으로 분류하였다. 본 연구에서는 1995년 서울대학교 체육연구소에서 실시한 “국민여가활동참여 실태조사”에서 분류하여 사용했던 여가활동 유형인 스포츠 활동, 취미·교양 활동, 놀이·오락 활동, 관광·행락 활동, 관람·감상 활동, 사교 활동 등의 6개 유형을 사용하였다.

2. 교직 만족도

교직 만족이란 교사직을 전문직으로 간주하여 교직이라는 특수한 직무 여건 및 환경 내에서 직무 활동에 대한 긍정적인 만족 정도를 의미한다. Renwick와 lawle(1978)에 의하면 근로자는 다음과 같은 6가지 직무 특성에 따라 순차적으로 직무에서의 만족감을 느낀다고 한다.

- ① 자신에게 유익한 일을 할 수 있는 기회
- ② 가치있는 무엇인가를 달성할 수 있는 기회
- ③ 새로운 것을 배울 수 있는 기회

- ④ 자신의 기능과 능력을 계발할 수 있는 기회
- ⑤ 직무에 대한 재량권
- ⑥ 자신이 최선을 다해 일을 할 수 있는 기회

조직 구성원이 자신의 직무 환경에 대하여 만족하거나 혹은 불만족스러워 하는 것은 조직의 성공과 조직 구성원의 응집력 및 인간관계 형성에 지대한 영향을 미치는 것으로 알려져 있다. 그럼에도 불구하고 교직과 관련된 직무 만족에 대한 실증적 연구가 최근에 이르러 다소 시도되고 있으나 아직도 매우 빈약한 실정이다. 교사는 이와 같은 직무 특성이외에 학습 지도와 생활 지도 등을 포함한 특수한 교육적 상황에서 직문에 임하기 때문에 교사의 직무, 즉 교직에의 만족정도를 이해하려면 일반 근로자의 상황과 교육적 상황을 모두 고려하여야 할 것이다.

직무 만족과 관련하여 이에 미치는 영향 요인은 다음과 같다.

Herzberg(1959)는 직무에의 만족요인과 불만족 요인을 구분하여 직장의 경영 전략과 관리, 감독, 작업 조건, 대인 관계, 책임, 지위, 직무 안정 등을 직무 만족 관련 변인으로 설정하였다.

Fournett(1966)는 직무 만족의 요인으로 일반적 만족과 사기, 회사의 정책과 태도, 직무 자체의 고유한 권한, 포부 만족에 대한 태도, 직속상관에 대한 태도, 현 직무 조건에 대한 만족 등으로 제시하였다.

Gillmer(1966)는 승진, 임금, 안정, 직무의 본질적 측면, 지도성, 직무의 사회적 측면, 의사소통, 작업 환경, 복리 후생 등을 직무 만족의 요인으로 간주하였다.

Hackman(1969)은 직무 만족과 관련하여 개인이 직무를 수행할 때 일어날 수 있는 문제들에는 과제의 이해, 과제의 수용, 유사한 문제에 대한 이전의 경험, 욕구·가치·목표·능력, 동기유발 상태 등이 있다고 지적하였다.

Hurlock(1974)은 직무 만족에 영향을 미치는 요인으로 일을 선택할 기회, 기대감, 일의 경험, 능력에 관계된 직업, 직업의 안정성, 발전의 기회, 명성, 일의 본질, 직업 선택의 이유, 직업 지도의 정도, 좋은 근로 조건, 유력한 사람들의 태도, 보상의 형태 등을 들고 있다.

Locke(1976)에 의하면 직무는 과업, 역할, 책임, 상호 작용, 유인, 보상 등의 복잡한

상호 관계로 이해되어야 하며 직무만족은 직무자체, 임금, 승진, 인정, 복리 후생, 작업 환경, 지도성, 동료, 회사 경영 방침 등의 요인으로 구성된다.

Bently(1970)는 학교 교사의 직무만족을 측정하기 위하여 100문항으로 구성된 P.T.O(Purdue Teacher Opinionative)를 개발하면서 직무만족 관련 변인을 교장과의 관계, 교수 만족, 교사간의 관계, 교사의 소득, 교수 부담, 교육과정 문제, 교사의 사회 경제적 지위, 지역 사회의 후원, 학교 시설 및 봉사 체제, 지역 사회의 압력 등을 제시하였다.

이원정(1990)은 교사의 직무만족의 측정요인으로 인간관계, 교직 자체, 교사간의 관계, 보수, 교육 과정 운영, 지역 사회와의 관계 등으로 구분하였다.

장은정(1990)은 인간관계, 교직 자체, 보수, 행정적 지원, 교육과정 운영, 전문성 신장, 사회적 지위 등으로 구분하였다.

3. 선행연구 고찰

최근 연구들의 관심의 대상이 되고 있는 교사의 여가활동 참여와 교직과 직무만족의 관계를 규명한 선행연구결과들을 살펴보면 다음과 같다.

이난숙(2000)의 연구에서는 초등 교사들의 평일과 휴일의 여가활동 횟수는 대체로 적게 나타났으나 방학 중에 집중적으로 참여하는 것으로 나타났다. 그리고 여가 활용 시간은 평일에는 1시간 전후, 방학 중에는 2시간 전후로 나타났으며 이는 여가활용의 비조직성과 시간부족이 원인인 것으로 나타났다.

목진황(2000)의 연구에서 초등학교 교사의 연령이 높을수록 직무만족이 높으며 여가활동 참여시간이 길수록 직무만족이 높은 것으로 나타났다.

노혜경(2001)은 감상과 관람에 대한 여가활동 참여도에서 초등학교 여교사가 남교사보다 높게 나타났으며 교직에 대한 직무만족도는 남교사가 여교사보다 높게 나타났다. 그리고 감상 및 관람 활동 참여유형에 따른 직무만족도는 참여율이 높은 집단이 교직의 직무만족도가 높은 것으로 나타났다.

김영순(2001)의 연구에 의하면 중등학교 교사의 성별과 연령, 근무경력에 따른 직무만족은 별다른 차이가 나타나지 않았으나 여가활동에 따른 교사들의 직무만족도는 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

정일환(2000)은 중등교사들의 직무만족도는 여가활동 참여 유형에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 사교활동과 개인 취미활동에 참여가 제일 높은 것으로 나타났으며 여가활동 참여정도가 높은 교사가 직무만족도에도 업무에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

우제승(1991)은 교사들의 여가생활 만족도는 그저 그렇다 로 나타났으며 남자교사의 만족도가 조금 높게 나타났다. 직무에 대한 만족은 남녀교사 모두가 높게 나타났으며 여교사의 만족이 높게 나타났다. 그리고 대부분의 남교사들은 오락을 여교사는 영화감상을 선호하는 것으로 나타났다.

김기영(1997)은 교사들의 여가태도와 여가활동 실태조사를 통해 알아본 결과 대부분의 교사들이 여가를 긍정적으로 인식하고 있었으나 아직까지 여가를 통한 자아발견이나 여가의 가치창조적인 의미에 대해서는 제대로 인식을 하지 못하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 여가생활에 대한 만족도는 개인의 성별, 연령에 따라 나타났으며 여자가 남자보다 더 불만족하고 있는 것으로 나타났다.

윤계섭(1991)의 성인의 여가활동 연구에서 인지적 요인보다 정의적 요인에 의해 여가활동이 영향을 받는 것으로 나타났다.

이상에서 나타난 선행연구에서는 교사의 여가활동과 참여 유형에 따라 직무만족 및 교직만족과 유의한 상관관계가 있으며, 일반적으로 여가활동이 직무만족과 교직만족에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 교사들은 주로 평일과 휴일보다 방학 중에 집중적으로 참여하고 있고, 신체적인 여가활동보다는 정적인 여가활동을 통해 만족감을 느끼고 있다. 또한 여가활동 참가도 비조직적이며 시간부족으로 인해 적극적인 여가활동을 하고 있지 못하고 있음을 나타내고 있다.

Ⅲ. 연구방법

본 연구는 교사의 여가활동 참여와 교직만족도의 관계를 규명하는데 목적이 있으며, 이를 규명하기 위한 구체적인 연구대상과 표집방법, 조사도구 및 자료처리 방법은 다음과 같다.

1. 연구대상

본 연구의 조사 대상은 부산광역시에 소재하고 있는 고등학교의 교사를 모집단으로 설정하였다. 구체적인 조사대상의 표집은 부산광역시 16개 구군의 각 구·군별 2개교(일반계: 1개교, 전문계: 1개교)씩을 선정한 후 총 32개교 남·여 교사를 대상으로 체계적 유층집락무선표집법(systematic stratified cluster random sampling)을 이용하여 설문조사를 실시한 결과 회수된 자료 392부에서 불성실하게 응답한 자료 25부를 제외한 367부의 자료를 사용하였다. 구체적인 연구대상의 특징은 <표 1>과 같다.

표1. 연구대상자의 일반적 특성

특성	구분	사례수(명)	백분율(%)
성별	남자	201	54.8
	여자	166	45.2
학교별	일반계	205	55.9
	전문계	162	44.1
교직경력	5년 미만	46	12.5
	5년-9년	51	13.9
	10년-14년	63	17.1
	15년-19년	45	12.3
	20년 이상	162	44.2
결혼유무	기혼	311	84.7
	미혼	56	15.3

2. 조사도구

본 연구에서 교사의 여가 활동 참여와 교직만족도의 관계를 규명하기 위하여 사용한 조사도구는 설문지이다. 설문지는 예비검사를 통해 타당도와 신뢰도를 확보하였고, 이미 선행연구에서 사용했던 도구 가운데서 본 연구의 목적에 적합하도록 전공 관련 교수 1인과 박사학위소지자 3인의 전문가 회의를 통해 설문 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하고, 연구의 목적에 적합하도록 수정·보완하여 문항을 재구성하여 조사도구로 사용하였다.

1) 설문지 구성

설문지 구성은 교사의 일반적 특성과 실태를 알아보는 설문지와 교직만족도를 측정하는 설문지를 사용하였고, 모든 문항은 연구의 목적에 유용한 선행연구 이론을 근거로 구성하였다. 본 연구에서 사용된 설문지 문항은 교사의 일반적 특성에 관한 4문항, 여가 활동 참여 및 실태 관련 5문항, 교직만족도에 관한 항목 17문항 등 총 26문항으로 구성하였으며, 구체적인 구성 지표와 구성내용은 <표 2>와 같다.

표 2. 설문지 구성 지표와 구성내용

구성 지표	구성내용	문항 수
일반적 특성	성별, 학교별, 교직경력, 결혼여부	4
여가활동실태	평일 여가활동 시간(1), 주말 여가활동 시간(1) 여가활동 필요성(1), 여가활동 장애요인(1) 현재 여가활동(1)	5
교직만족도	인간관계(3), 교직자체(3), 보수 및 승진(2) 행정적 지원(2), 교수부담(3) 전문성 신장(2), 사회적 지위(2)	17
문항		26

(1) 일반적 특성

이 연구에서는 교사들의 일반적 특성과 관련된 변인은 성별, 학교별, 교육경력, 결혼 여부 등 4개 문항으로 구성하였다.

(2) 여가활동 참여 실태

여가활동 참여 실태 문항은 문화체육부(1995)에서 실시한 “국민여가활동참여 실태조사”와 김양진(2007), 이동희(2001)의 연구에서 사용한 문항 중 본 연구의 목적에 적합한 문항을 인용하여 총 4문항으로 구성하였으며, 여가활동 참여 유형은 묻는 1문항은 현재 참여하고 있는 여가활동으로 구성하였다.

(3) 교직만족도

교사가 교직생활을 하면서 경험하는 만족정도를 측정하는 교직만족도는 Scarpello와 Campbell(1983)이 개발한 직무만족 척도와 장은정(1990)과 남기일(2004)의 연구에서 사용한 직무만족 척도를 본 연구의 목적에 적합하도록 수정·보완하여 사용하였다. 구체적인 측정문항은 17문항이며 설문지 척도화 구성은 “매우 그렇다” 5점, “그렇다” 4점, “보통이다” 3점, “아니다” 2점, “전혀 아니다” 1점의 5 Likert scale로 구성하였다.

2) 설문지의 타당도와 신뢰도

(1) 설문지의 타당도

본 연구에서 사용된 교직만족도 문항의 타당도와 신뢰도를 확보하기 위해 123명의 예비조사를 실시하였다. 실제 조사 자료의 타당도를 검정하기 위해 탐색적 요인분석 (exploratory factor analysis)을 실시한 결과 <표 3>과 같이 나타났다.

표 3. 교직만족도에 관한 요인분석

	교직만족도							공통성
	전문성 신장	교직자체	행정지원	인간관계	교수부담	사회적 지위	보수 및 승진	
문항14	.876							.824
문항15	.857							.817
문항 4		.861						.783
문항 6		.825						.777
문항 5		.620						.576
문항 9			.743					.712
문항10			.660					.596
문항 3				.816				.750
문항 2				.808				.735
문항 1				.746				.628
문항11					.798			.765
문항13					.608			.583
문항12					.567			.521
문항16						.711		.674
문항17						.665		.634
문항 7							.897	.843
문항 8							.849	.798
고유치	2.500	2.235	2.101	2.018	1.534	1.482	1.133	
분산(%)	14.705	13.149	12.358	11.871	9.022	8.715	6.664	
누적(%)	14.705	27.854	40.212	52.083	61.105	69.820	76.484	

<표 3>에 의하면 교직만족도 17문항 중 7개 요인으로 추출되었으며, 7개 요인 전체 설명변량은 76.484%로 나타났다. 하위 요인별 요인 부하량(factor loading)을 살펴보면 전문성 신장은 .876-.857, 교직자체는 .861-.620, 행정지원은 .743-.660, 인간관계는 .816-.746, 교수부담은 .798-.567, 사회적 지위는 .711-.665, 보수 및 승진은 .897-.849로서 각 요인 부하량 .40이상의 기준(이영준, 1991)을 상회하고 있어 타당한 것으로 나타났다.

(2) 설문지의 신뢰도

본 연구에서 사용한 조사도구의 신뢰도 검정 방법은 Cronbach's α 계수를 사용하였다. Cronbach's α 계수는 측정항목의 신뢰성을 평가하는 여러 계수 중에서 다른 평가

계수보다 낮거나 적어도 동일한 값을 제공하고 있어 신뢰도 검증에 가장 많이 사용되고 있다. Nunally(1978)는 신뢰도 값이 .70 이상이면 측정도구가 신뢰성이 있는 수준이라 하였다. 따라서 <표 4>에서와 같이 본 연구에서 나타난 교직원족도 각 하위요인들의 신뢰도가 .837 -.775사이로 나타나 비교적 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

표 4. 교직원족도 하위 요인별 신뢰도 계수

구분	변인	Cronbach's α
교직원족도	인간관계	.794
	교직자체	.837
	보수 및 승진	.794
	행정적 지원	.775
	교수부담	.778
	전문성 신장	.804
	사회적 지위	.784



3. 조사절차

본 연구는 교사의 여가활동 참여가 교직원족도에 미치는 영향을 규명하기 위해 본 연구자와 사전에 설문내용에 관해 충분한 교육을 받은 보조원이 직접 표집된 대상학교를 방문하여 교사들에게 설문지를 배포하고 연구의 개요와 응답요령 및 주의사항을 설명한 후 자기평가가입법(self-administration)으로 설문내용에 응답하게 한 후 완성된 설문지를 즉시 회수 하였다.

4. 자료처리

본 연구에서는 회수된 설문지의 자료검색 과정을 거쳐 응답의 내용이 부실하거나 이 중기입 등 신뢰도가 낮다고 판단되는 자료는 분석대상에서 제외시키고, 분석 가능한 자료를 코딩(coding)지침에 따라 컴퓨터에 개별 입력시킨 후 SPSS WIN 12.0 통계패키

지(statistical package for the science 12.0) 프로그램을 활용하여 자료 분석의 목적에 따라 전산처리 하였으며, 구체적인 통계기법은 다음과 같다.

첫째, 교사의 일반적 특성과 여가활동 실태를 알아보기 위한 빈도분석(frequency analysis)과 교차분석(χ^2 -검정)을 실시하였다.

둘째, 설문지의 신뢰도 검정을 위해 Cronbach's α 계수를 산출 하였다.

셋째, 교사의 일반적 특성과 여가활동 실태 및 교직만족도의 유의성이 있는지를 알아보기 위해 t-test와 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였으며, 집단별 차이를 알아보기 위한 사후검증은 duncan test를 사용하였고 모든 가설검정의 유의수준은 $\alpha < .05$ 로 설정하였다.



IV. 연구결과

본 연구에서 교사들의 여가활동 참여가 교직만족도에 미치는 영향을 분석하는데 목적을 두고 수집된 자료를 바탕으로 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 일반적 특성에 따른 여가활동 참여 실태

교사의 일반적 특성에 따른 여가활동 참여 실태를 알아보기 위해 χ^2 -검정을 실시한 결과는 아래와 같다.

1) 성별에 따른 여가활동 참여 실태

(1) 평일 여가활동시간

성별에 따른 평일 여가활동시간 차이에 대한 결과는 <표 5>와 같다.

표 5. 성별에 따른 평일 여가활동시간



구 분		남	여	전체
평일 여가 활동 시간	30분 ↓	63(17.2)	74(20.1)	137(37.3)
	30분-1시간 ↓	50(13.6)	31(8.4)	81(22.1)
	1시간-2시간 ↓	56(15.3)	44(12.0)	100(27.2)
	2시간-3시간 ↓	23(6.3)	14(3.8)	37(10.1)
	3시간 ↑	9(2.5)	3(.8)	12(3.3)
	계	201(54.8)	166(45.2)	367(100)
		$\chi^2=10.443$		

<표 5>에서와 같이 성별에 따른 평일 여가활동 시간은 남자는 30분미만이 63명(17.2%)으로 가장 높게 나타났고 그 다음은 1시간-2시간미만 56명(15.3%), 30분-1시간미만 50명(13.6%) 순으로 나타났다. 여자는 30분미만이 74명(20.1%)으로 가장 높게 나타났으며 그 다음은 1시간-2시간미만 44명(12.0%), 30분-1시간미만 31명(8.4%) 순으로 나타났다. 그러나 성별에 따른 평일 여가 활동시간의 유의한 차이는 나타나지 않았다.

(2) 주말 여가활동시간

성별에 따른 주말 여가활동시간 차이에 대한 결과는 <표 6>과 같다.

표 6. 성별에 따른 주말 여가활동시간

구 분	남	여	전체	
주말 여가 활동 시간	2시간 ↓	42(11.4)	63(17.1)	105(28.6)
	2시간-4시간 ↓	99(27.0)	52(14.2)	151(41.1)
	4시간-6시간 ↓	34(9.3)	42(11.4)	76(20.7)
	6시간-8시간 ↓	19(5.2)	5(1.4)	24(6.5)
	8시간 ↑	7(1.9)	4(1.1)	11(3.0)
	계	201(54.8)	166(45.2)	367(100)

$\chi^2=26.867***$

***p<.001

<표 6>에서와 같이 성별에 따른 주말 여가활동시간은 남자는 2시간-4시간미만이 99명(27.0%), 2시간미만 42명(11.4%)순으로 나타났고, 여자는 2시간미만이 63명(17.1%), 2시간-4시간미만 52명(14.2%) 순으로 나타났다. 성별에 따른 주말 여가활동시간의 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).



(3) 여가활동 필요성

성별에 따른 여가활동 필요성 차이에 대한 결과는 <표 7>과 같다.

표 7. 성별에 따른 여가활동 필요성

구 분	남	여	전체	
필요성	스트레스 해소	70(19.1)	83(22.6)	153(41.7)
	건강유지와 증진	105(28.6)	59(16.1)	164(44.7)
	대인관계 향상	14(3.8)	7(1.9)	21(5.7)
	교양 향상	0(0)	11(3.0)	11(3.0)
	업무능률 향상	6(1.6)	0(0)	6(1.6)
	기타	6(1.6)	6(1.6)	12(3.3)
	계	201(54.8)	166(45.2)	367(100)

$\chi^2=31.990***$

***p<.001

<표 7>에서와 같이 성별에 따른 여가활동 필요성은 남자는 건강유지와 증진 105명 (28.6%), 스트레스 해소 70명(19.1%)순으로 나타났고, 여자는 스트레스 해소 83명 (22.6%), 건강유지와 증진 59명(16.1%)순으로 나타났다. 성별에 따른 여가활동 필요성은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).

(4) 장애요인

성별에 따른 여가활동 장애요인의 차이에 대한 결과는 <표 8>과 같다.

표 8. 성별에 따른 여가활동 장애요인

구분	남	여	전체
시간부족	127(34.6)	129(35.1)	256(69.7)
시설부족	14(3.8)	6(1.6)	20(5.4)
경비문제	42(11.4)	11(3.0)	53(14.4)
장애요인 경영자인식부족	3(.8)	6(1.6)	9(2.5)
주변의 낮은호응도	6(1.6)	3(.8)	9(2.5)
기타	9(2.5)	11(3.0)	20(5.4)
계	201(54.8)	166(45.2)	367(100)

$\chi^2=27.772***$

***p<.001

<표 8>에서와 같이 성별에 따른 여가활동 장애요인은 남자는 시간부족 127명 (34.6%), 경비문제 42명(11.4%)순으로 나타났고, 여자는 시간부족 129명(35.1%)이 가장 높게 나타났다. 성별에 따른 여가활동 장애요인은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 (p<.001).

(5) 현재 참여하고 있는 여가활동

성별에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동의 차이에 대한 결과는 <표 9>와 같다.

표 9. 성별에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동

구 분		남	여	전체
현재 여가활동	스포츠활동	120(32.7)	52(14.1)	172(46.8)
	취미교양활동	31(8.4)	35(9.5)	66(18.0)
	놀이오락활동	18(4.9)	18(4.9)	36(9.8)
	관광행락활동	24(6.5)	13(3.5)	37(10.1)
	관람감상활동	5(1.4)	40(10.9)	45(12.3)
	사교활동	3(.8)	8(2.2)	11(3.0)
	계	201(54.8)	166(45.2)	367(100)

$\chi^2=67.191***$

***p<.001

<표 9>에서와 같이 성별에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동은 남자는 스포츠 활동 120명(32.7%)이 가장 높게 나타났고, 여자는 스포츠 활동 120명(32.7%)이 가장 높게 나타났다. 성별에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).



2) 학교별에 따른 여가활동 참여 실태

(1) 평일 여가활동 시간

학교별에 따른 평일 여가활동시간 차이에 대한 결과는 <표 10>과 같다.

표 10. 학교별에 따른 평일 여가활동 시간

구 분		일반계고	전문계고	전체
평일 여가 활동 시간	30분 ↓	71(19.3)	66(18.0)	137(37.3)
	30분-1시간 ↓	42(11.4)	39(10.6)	81(22.1)
	1시간-2시간 ↓	70(19.1)	30(8.2)	100(27.2)
	2시간-3시간 ↓	19(5.2)	18(4.9)	37(10.1)
	3시간 ↑	3(.8)	9(2.5)	12(3.3)
	계	205(55.9)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=16.392**$

**p<.01

<표 10>에서와 같이 학교별에 따른 평일 여가활동시간은 일반계고는 30분미만 71명 (19.3%), 1시간-2시간미만 70명(19.1%)순으로 나타났고, 전문계고는 30분미만 66명 (18.0%), 30분-1시간미만 39명(10.6%)순으로 나타났다. 학교별에 따른 평일 여가활동시간은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.01).

(2) 주말 여가활동시간

학교별에 따른 주말 여가활동시간 차이에 대한 결과는 <표 11>과 같다.

표 11. 학교별에 따른 주말 여가활동시간

구 분	일반계고	전문계고	전체
2시간↓	67(18.3)	36(9.8)	103(28.1)
2시간-4시간↓	75(20.4)	78(21.3)	153(41.7)
4시간-6시간↓	46(12.5)	30(8.2)	76(20.7)
6시간-8시간↓	6(1.6)	18(4.9)	24(6.5)
8시간↑	11(3.0)	0(.0)	11(3.0)
계	205(55.9)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=27.199***$

***p<.001

<표 11>에서와 같이 학교별에 따른 주말 여가활동시간은 일반계고는 2시간-4시간미만 75명(20.4%), 2시간미만 67명(18.3%)순으로 나타났고, 전문계고는 2시간-4시간미만 78명(21.3%), 2시간미만 36명(9.8%)순으로 나타났다. 학교별에 따른 주말 여가활동시간은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).

(3) 여가활동 필요성

학교별에 따른 여가활동 필요성 차이에 대한 결과는 <표 12>와 같다.

표 12. 학교별에 따른 여가활동 필요성

구 분	일반계고	전문계고	전체	
필요성	스트레스 해소	97(26.4)	54(14.7)	151(41.1)
	건강유지와 증진	94(25.6)	72(19.6)	166(45.2)
	대인관계 향상	6(1.6)	15(4.1)	21(5.7)
	교양 향상	2(.5)	9(2.5)	11(3.0)
	업무능률 향상	3(.8)	3(.8)	6(1.6)
	기타	3(.8)	9(2.5)	12(3.3)
	계	205(55.9)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=23.277^{**}$

**p<.01

<표 12>에서와 같이 학교별에 따른 여가활동 필요성은 일반계고는 스트레스 해소 97명(26.4%), 건강유지와 증진 94명(25.6%)순으로 나타났고, 전문계고는 건강유지와 증진 72명(19.6%), 스트레스 해소 54명(14.7%)순으로 나타났다. 학교별에 따른 여가활동 필요성은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.01).

(4) 장애요인

학교별에 따른 여가활동 장애요인 차이에 대한 결과는 <표 13>과 같다.



표 13. 학교별에 따른 여가활동 장애요인

구 분	일반계고	전문계고	전체	
장애요인	시간부족	147(40.1)	102(27.8)	249(67.8)
	시설부족	8(2.2)	12(3.3)	20(5.4)
	경비문제	33(9.0)	27(7.4)	60(16.3)
	경영자인식부족	0(.0)	9(2.5)	9(2.5)
	주변의 낮은호응도	0(.0)	9(2.5)	9(2.5)
	기타	17(4.6)	3(.8)	20(5.4)
	계	205(55.9)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=39.252^{***}$

***p<.001

<표 13>에서와 같이 학교별에 따른 여가활동 장애요인은 일반계고는 시간부족 147명(40.1%)이 가장 높게 나타났고, 전문계고는 시간부족 102명(27.8%)이 가장 높게 나타났다. 학교별에 따른 여가활동 장애요인은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).

(5) 현재 참여하고 있는 여가활동

학교별에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동 차이에 대한 결과는 <표 14>와 같다.

표 14. 학교별에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동

구 분	일반계고	전문계고	전체
스포츠 활동	104(28.3)	63(17.2)	167(45.5)
취미교양활동	24(6.5)	42(11.4)	66(18.0)
놀이오락활동	18(4.9)	18(4.9)	36(9.8)
관광행락활동	25(6.8)	12(3.3)	37(10.1)
관람감상활동	24(6.5)	21(5.7)	45(12.3)
사교활동	10(2.7)	6(1.6)	16(4.4)
계	205(55.9)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=17.416^{**}$

**p<.01

<표 14>에서와 같이 학교별에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동은 일반계고는 스포츠 활동 104명(28.3%)이 가장 높게 나타났고, 전문계고는 스포츠 활동 63명(17.2%), 취미교양활동 42명(11.4%) 순으로 높게 나타났다. 학교별에 따른 여가활동 장애요인은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.01).

3) 교육경력에 따른 여가활동 참여 실태

(1) 평일 여가활동시간

교육경력에 따른 평일 여가활동시간 차이에 대한 결과는 <표 15>와 같다.

표 15. 교육경력에 따른 평일 여가활동시간

구 분	5년미만	5년-9년	10년-14년	15년-19년	20년이상	전체
30분 ↓	23(6.3)	19(5.2)	17(4.6)	16(4.4)	62(16.9)	135(36.8)
30분-1시간 ↓	6(1.6)	8(2.2)	24(6.5)	13(3.5)	30(8.2)	81(22.1)
1시간-2시간 ↓	12(3.3)	9(2.5)	16(4.4)	11(3.0)	52(14.2)	100(27.2)
2시간-3시간 ↓	5(1.4)	12(3.3)	3(.8)	3(.8)	14(3.8)	37(10.1)
3시간 ↑	0(.0)	3(.8)	3(.8)	2(.5)	4(1.1)	12(3.3)
계	46(12.5)	51(13.9)	63(17.2)	45(12.3)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=47.006^{**}$

**p<.01

<표 15>에서와 같이 교육경력에 따른 평일 여가활동시간은 5년 미만, 5년-9년, 15년-19년, 20년 이상에서는 30분미만이 가장 높게 나타났고, 10년-14년에는 30분-1시간 미만이 가장 높게 나타났다. 전체적인 교사로 보면 30분미만 135명(36.8%)이 가장 높았고, 그 다음은 1시간-2시간미만 100명(27.2%), 30분-1시간미만 81명(22.1%)순으로 나타났다. 교육경력에 따른 평일 여가활동시간은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p<.001$).

(2) 주말 여가활동시간

교육경력에 따른 주말 여가활동시간 차이에 대한 결과는 <표 16>과 같다.

표 16. 교육경력에 따른 주말 여가활동시간

구 분	5년미만	5년-9년	10년-14년	15년-19년	20년이상	전체
2시간↓	18(4.9)	15(4.1)	13(3.5)	21(5.7)	38(10.4)	105(28.6)
2시간-4시간↓	10(2.7)	30(8.2)	30(8.2)	18(4.9)	63(17.2)	151(41.1)
4시간-6시간↓	8(2.2)	3(.8)	20(5.4)	6(1.6)	39(10.6)	76(20.7)
6시간-8시간↓	8(2.2)	3(.8)	0(.0)	0(.0)	13(3.5)	24(6.5)
8시간↑	2(.5)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	9(2.5)	11(3.0)
계	46(12.5)	51(13.9)	63(17.2)	45(12.3)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=67.415***$

*** $p<.001$

<표 16>에서와 같이 교육경력에 따른 주말 여가활동시간은 5년 미만과 15년-19년에는 2시간미만이 5년-9년, 10년-14년, 20년 이상에서는 2시간-4시간미만이 가장 높게 나타났다. 전체적인 교사로 보면 2시간-4시간미만 151명 (41.1%)으로 가장 많았고, 그 다음은 2시간미만 105명(28.6%), 4시간-6시간미만 76명(20.7%)순으로 나타났다. 교육 경력에 따른 주말 여가활동시간은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p<.001$).

(3) 여가활동 필요성

교육경력에 따른 여가활동 필요성 차이에 대한 결과는 <표 17>과 같다.

표 17. 교육경력에 따른 여가활동 필요성

구 분	5년미만	5년-9년	10년-14년	15년-19년	20년이상	전체
스트레스 해소	26(7.1)	31(8.4)	22(6.0)	19(5.2)	55(15.0)	153(41.7)
건강유지와 증진	11(3.0)	14(3.8)	32(8.7)	20(5.4)	87(23.7)	164(44.7)
대인관계 향상	3(.8)	0(.0)	6(1.6)	3(.8)	9(2.5)	21(5.7)
교양 향상	6(1.6)	0(.0)	0(.0)	2(.5)	3(.8)	11(3.0)
업무능률 향상	0(.0)	3(.8)	0(.0)	0(.0)	3(.8)	6(1.6)
기타	0(.0)	3(.8)	3(.8)	1(.3)	5(1.4)	12(3.3)
계	46(12.5)	51(13.9)	63(17.2)	45(12.3)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=67.712^{***}$

***p<.001

<표 17>에서와 같이 교육경력에 따른 여가활동 필요성은 5년 미만과 5년-9년에서는 스트레스 해소가 가장 높게 나타났고, 10년-14년과 15년-19년, 20년 이상에서는 건강유지와 증진이 가장 높게 나타났다. 전체적인 교사로 보면 건강유지와 증진이 164명(44.7%)으로 가장 많았고 그 다음은 스트레스 해소 153명(41.7%)순으로 나타났다. 교육 경력에 따른 여가활동 필요성은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).



(4) 장애요인

교육경력에 따른 여가활동 장애요인 차이에 대한 결과는 <표 18>과 같다.

표 18. 교육경력에 따른 여가활동 장애요인

구 분	5년미만	5년-9년	10년-14년	15년-19년	20년이상	전체
시간부족	35(9.5)	36(9.8)	49(13.4)	37(10.1)	92(25.1)	249(67.8)
시설부족	0(0)	9(2.5)	0(.0)	3(.8)	8(2.2)	20(5.4)
경비문제	8(2.2)	6(1.6)	8(2.2)	2(.5)	36(9.8)	60(16.3)
경영자인식부족	3(.8)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	6(1.6)	9(2.5)
주변의 낮은호응도	0(.0)	0(.0)	6(1.6)	0(.0)	3(.8)	9(2.5)
기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	3(.8)	17(4.6)	20(5.4)
계	46(12.5)	51(13.9)	63(17.2)	45(12.3)	162(44.1)	367(100)

$\chi^2=80.776^{***}$

***p<.001

<표 18>에서와 같이 교육경력에 따른 여가활동 장애요인은 5년 미만, 5년-9년, 10년-14년, 15년-19년, 20년 이상 모두에서 시간부족이 가장 높게 나타났다. 전체적인 교사로 보면 시간부족이 249명(67.8%)으로 가장 많았고 그 다음은 경비문제, 시설부족 순으로 나타났다. 교육경력에 따른 여가활동 장애요인은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p<.001$).

(5) 현재 참여하고 있는 여가활동

교육경력에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동 차이에 대한 결과는 <표 19>와 같다.

표 19. 교육경력에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동

구 분	5년미만	5년-9년	10년-14년	15년-19년	20년이상	전체	
현재 여가 활동	스포츠 활동	13(3.5)	11(3.0)	26(7.1)	21(5.7)	96(26.2)	167(45.5)
	취미교양활동	11(3.0)	9(2.5)	15(4.1)	9(2.5)	27(7.4)	71(19.3)
	놀이오락활동	6(1.6)	13(3.5)	12(3.3)	2(.5)	3(.8)	36(9.8)
	관광행락활동	9(2.5)	12(3.3)	0(.0)	0(.0)	16(4.4)	37(10.1)
	관람감상활동	7(1.9)	6(1.6)	10(2.7)	7(1.9)	15(4.1)	45(12.3)
	사교활동	0(.0)	0(.0)	0(.0)	6(1.6)	5(1.4)	11(3.0)
계	46(12.5)	51(13.9)	63(17.2)	45(12.3)	162(44.1)	367(100)	

$X^2=104.809***$

*** $p<.001$

<표 19>에서와 같이 교육경력에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동은 5년 미만, 10년-14년, 15년-19년, 20년 이상에서 스포츠 활동이 가장 높게 나타났고, 5년-9년에는 놀이 오락 활동이 높게 나타났다. 전체적인 교사로 보면 스포츠 활동이 167명(45.5%)으로 가장 많았고 그 다음은 취미교양활동, 관람감상활동, 관광행락활동, 놀이 오락 활동, 사교활동 순으로 나타났다. 교육경력에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p<.001$).

4) 결혼유무에 따른 여가활동 참여 실태

(1) 평일 여가활동시간

결혼유무에 따른 평일 여가활동시간 차이에 대한 결과는 <표 20>과 같다.

표 20. 결혼유무에 따른 평일 여가활동시간

구 분	기혼	미혼	전체
30분 ↓	110(30.0)	27(7.4)	137(37.3)
30분-1시간 ↓	76(20.7)	5(1.4)	81(22.1)
1시간-2시간 ↓	81(22.1)	19(5.2)	100(27.2)
2시간-3시간 ↓	35(9.5)	2(.5)	37(10.1)
3시간 ↑	9(2.5)	3(.8)	12(3.3)
계	311(84.7)	56(15.3)	367(100)

$\chi^2=22.129***$

***p<.001

<표 20>에서와 같이 결혼유무에 따른 평일 여가활동시간은 기혼자의 경우 30분미만 110명(30.0%), 1시간-2시간미만 81명(22.1%)순으로 나타났고, 미혼자는 30분미만 27명(7.4%), 1시간-2시간미만 19명(5.2%)순으로 나타났다. 결혼 유무에 따른 평일 여가활동시간은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).

(2) 주말 여가활동시간

결혼유무에 따른 주말 여가활동시간 차이에 대한 결과는 <표 21>과 같다.

표 21. 결혼유무에 따른 주말 여가활동시간

구 분	기혼	미혼	전체
2시간 ↓	78(21.3)	27(7.4)	105(28.6)
2시간-4시간 ↓	142(38.7)	9(2.5)	151(41.1)
4시간-6시간 ↓	63(17.2)	13(3.5)	76(20.7)
6시간-8시간 ↓	19(5.2)	5(1.4)	24(6.5)
8시간 ↑	9(2.5)	2(.5)	11(3.0)
계	311(84.7)	56(15.3)	367(100)

$\chi^2=28.525***$

***p<.001

<표 21>에서와 같이 결혼유무에 따른 주말 여가활동시간은 기혼자의 경우 2시간-4시간미만 142명(38.7%), 2시간미만 78명(21.3%)순으로 나타났고, 미혼자는 2시간미만 27명(7.4%), 4시간-6시간미만 13명(3.5%)순으로 나타났다. 결혼유무에 따른 주말 여가활동시간은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).

(3) 여가활동 필요성

결혼유무에 따른 여가활동 필요성 차이에 대한 결과는 <표 22>와 같다.

표 22. 결혼유무에 따른 여가활동 필요성

구 분		기혼	미혼	전체
여가활동 필요성	스트레스 해소	119(32.4)	34(9.2)	153(41.7)
	건강유지와 증진	154(42.0)	10(2.7)	164(44.7)
	대인관계 향상	15(4.1)	6(1.6)	21(5.7)
	교양 향상	5(1.4)	6(1.6)	11(3.0)
	업무능력 향상	6(1.6)	0(.0)	6(1.6)
	기타	12(3.3)	0(.0)	12(3.3)
	계	311(84.7)	56(15.3)	367(100)

$\chi^2=45.112^{***}$

***p<.001

<표 22>에서와 같이 결혼유무에 따른 여가활동 필요성은 기혼자의 경우 건강유지와 증진 154명(42.0%), 스트레스 해소 119명(32.4%)순으로 나타났고, 미혼자는 스트레스 해소 34명(9.2%), 건강유지와 증진 10명(2.7%) 순으로 나타났다. 결혼유무에 따른 여가활동 필요성은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).

(4) 장애요인

결혼유무에 따른 여가활동 장애요인 차이에 대한 결과는 <표 23>과 같다.

표 23. 결혼유무에 따른 여가활동 장애요인

구 분	기혼	미혼	전체
시간부족	217(59.1)	39(10.6)	249(69.7)
시설부족	20(5.4)	0(.0)	20(5.4)
경비문제	39(10.6)	14(3.8)	53(14.4)
경영자인식부족	6(1.6)	3(.8)	9(2.5)
주변의 낮은호응도	9(2.5)	0(.0)	9(2.5)
기타	20(5.4)	0(.0)	20(5.4)
계	311(84.7)	56(15.3)	367(100)

$\chi^2=17.490^{**}$

**p<.01

<표 23>에서와 같이 결혼유무에 따른 여가활동 장애요인은 기혼자의 경우 시간부족 217명(59.1%), 경비문제 39명(10.6%)순으로 나타났고, 미혼자는 시간부족 39명(10.6%)이 가장 높게 나타났다. 결혼유무에 따른 여가활동 장애요인은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.01).

(5) 현재 참여하고 있는 여가활동

결혼유무에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동 차이에 대한 결과는 <표 24>와 같다.

표 24. 결혼유무에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동

구 분	기혼	미혼	전체
스포츠 활동	157(42.8)	10(2.7)	167(45.5)
취미교양활동	49(13.4)	17(4.6)	66(18.0)
놀이오락활동	29(7.9)	7(1.9)	36(9.8)
관광행락활동	31(8.4)	6(1.6)	37(10.0)
관람감상활동	29(7.9)	16(4.4)	45(12.3)
사교활동	16(4.4)	0(.0)	16(4.4)
계	311(84.7)	56(15.3)	367(100)

$\chi^2=34.458^{***}$

***p<.001

<표 24>에서와 같이 결혼유무에 따른 현재 참여하고 있는 여가활동은 기혼자의 경우 스포츠 활동 157명(42.8%), 취미교양활동 49명(13.4%)순으로 나타났고, 미혼자는 취미교양활동 17명(4.6%), 관람감상활동 16명(4.4%)순으로 나타났다. 결혼유무에 따른 현재 여가활동은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).

2. 일반적 특성에 따른 교직만족도

1) 성별에 따른 교직만족도의 차이

성별에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 이를 알아보기 위해 t-검정을 실시한 결과는 <표 25>와 같다.

표 25. 성별에 따른 교직만족도 차이

구분	N	M ± SD	t
인간관계	남	201	3.30±.55
	여	166	3.24±.50
교직 자체	남	201	3.57±.69
	여	166	3.61±.62
보수 및 승진	남	201	2.99±.64
	여	166	3.06±.57
행정적 지원	남	201	2.94±.59
	여	166	2.77±.66
교수부담	남	201	2.89±.66
	여	166	2.83±.63
전문성 신장	남	201	2.94±.63
	여	166	3.03±.68
사회적 지위	남	201	2.96±.65
	여	166	2.88±.70

**p<.01,

성별에 따른 교직만족도의 차이를 검정하기 위해 t-검정을 실시한 결과 행정적 지원(t=2.596, p<.01)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 인간관계, 교직자체, 보수 및 승진, 교수부담, 전문성 신장, 사회적 지위는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이상의 결과에서 남자(2.94±.59)가 여자(2.77±.66)보다 행정적 지원을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

따라서 성별에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

2) 학교별에 따른 교직만족도의 차이

학교별에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 이를 알아보기 위해 t-검정을 실시한 결과는 <표 26>와 같다.

표 26. 학교별에 따른 교직만족도 차이

구 분		N	M ± SD	t
인간 관계	일반계	205	3.21 ± .51	-2.222*
	전문계	162	3.34 ± .54	
교직 자체	일반계	205	3.54 ± .56	-1.637
	전문계	162	3.65 ± .76	
보수 및 승진	일반계	205	3.05 ± .58	.790
	전문계	162	3.00 ± .65	
행정적 지원	일반계	205	2.86 ± .53	-.244
	전문계	162	2.87 ± .73	
교수부담	일반계	205	2.84 ± .60	-.756
	전문계	162	2.89 ± .70	
전문성 신장	일반계	205	2.81 ± .56	-5.711***
	전문계	162	3.19 ± .70	
사회적 지위	일반계	205	2.93 ± .65	.115
	전문계	162	2.92 ± .71	

* $p < .05$, *** $p < .001$

학교별에 따른 교직만족도의 차이를 검정하기 위해 t-검정을 실시한 결과 인간관계 ($t = -2.222$, $p < .01$), 전문성 신장 ($t = -5.711$, $p < .001$)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 교직자체, 보수 및 승진, 행정적 지원, 교수부담, 사회적 지위는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과에서 인간관계와 전문성 신장을 전문계고(3.34±.54 및 3.19±.70)가 일반계고(3.21±.51 및 2.81±.56) 보다 높게 나타났다.

따라서 학교별에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 교직경력에 따른 교직만족도의 차이

교직경력에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시한 결과는 <표27>과 같다.

표 27. 교직경력에 따른 교직만족도 차이

	구 분	N	M ± SD	F	Duncan
인간관계	5년 미만(a)	46	3.42 ± .55	2.122	-
	5년-9년(b)	51	3.30 ± .55		
	10년-14년(c)	63	3.31 ± .61		
	15년-19년(d)	45	3.12 ± .44		
	20년이상(e)	162	3.24 ± .49		
교직 자체	5년 미만(a)	46	3.61 ± .62	5.415***	b > d, a, e, c
	5년-9년(b)	51	3.95 ± .51		
	10년-14년(c)	63	3.42 ± .65		
	15년-19년(d)	45	3.63 ± .72		
	20년이상(e)	162	3.52 ± .65		
보수 및 승진	5년 미만(a)	46	3.16 ± .69	1.888	-
	5년-9년(b)	51	3.17 ± .78		
	10년-14년(c)	63	3.02 ± .52		
	15년-19년(d)	45	2.94 ± .64		
	20년이상(e)	162	2.96 ± .54		
행정적 지원	5년 미만(a)	46	2.95 ± .72	4.133**	b > e > d
	5년-9년(b)	51	3.09 ± .84		
	10년-14년(c)	63	2.88 ± .77		
	15년-19년(d)	45	2.60 ± .39		
	20년이상(e)	162	2.84 ± .47		
교수부담	5년 미만(a)	46	3.04 ± .65	4.872**	a, b, c, e > d
	5년-9년(b)	51	3.00 ± .71		
	10년-14년(c)	63	2.97 ± .62		
	15년-19년(d)	45	2.55 ± .60		
	20년이상(e)	162	2.82 ± .61		
전문성 신장	5년 미만(a)	46	3.18 ± .65	3.554**	b, a > e, d
	5년-9년(b)	51	3.18 ± .87		
	10년-14년(c)	63	2.99 ± .67		
	15년-19년(d)	45	2.87 ± .46		
	20년이상(e)	162	2.88 ± .59		
사회적 지위	5년 미만(a)	46	3.21 ± .68	3.500**	a > d
	5년-9년(b)	51	3.02 ± .65		
	10년-14년(c)	63	2.92 ± .80		
	15년-19년(d)	45	2.75 ± .51		
	20년이상(e)	162	2.86 ± .65		

p<.01, *p<.001

교직경력에 따른 교직만족도의 차이를 검정하기 위해 일원변량분석을 실시한 결과 교직자체($F=5.415, p<.001$), 행정적 지원($F=4.133, p<.01$), 교수부담($F=4.872, p<.01$), 전문성 신장($F=3.554, p<.01$), 사회적 지위($F=3.500, p<.01$)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 인간관계, 보수 및 승진은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과에서 교직자체는 5년-9년($3.95\pm.51$)이 15년-19년($3.63\pm.72$), 5년 미만($3.42\pm.55$), 20년 이상($3.52\pm.65$), 10년-14년($3.42\pm.65$)보다 높게 나타났다. 행정적 지원은 5년-9년($3.09\pm.84$)이 20년 이상($2.84\pm.47$), 15년-19년($2.60\pm.39$)보다 높게 나타났다. 교수부담은 5년 미만($3.04\pm.65$), 5년-9년($3.00\pm.71$), 10년-14년($2.97\pm.62$), 15년-19년($2.55\pm.60$)이 20년 이상($2.82\pm.61$)보다 높게 나타났다. 전문성 신장은 5년-9년($3.18\pm.87$), 5년 미만($3.18\pm.65$)이 20년 이상($2.88\pm.59$)과 15년-19년($2.87\pm.46$)보다 높게 나타났다. 사회적 지위는 5년 미만($3.21\pm.68$)이 15년-19년($2.75\pm.51$)보다 높게 나타났다.

따라서 교직경력에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.



4) 결혼여부에 따른 교직만족도의 차이

결혼여부에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 를 알아보기 위해 t-검정을 실시한 결과는 <표28>과 같다.

표 28. 결혼여부에 따른 교직만족도 차이

구 분		N	M ± SD	t
인간 관계	기혼	311	3.26 ± .52	-.867
	미혼	56	3.33 ± .55	
교직 자체	기혼	311	3.58 ± .67	-.490
	미혼	56	3.63 ± .56	
보수 및 승진	기혼	311	3.00 ± .62	-1.748
	미혼	56	3.16 ± .55	
행정적 지원	기혼	311	2.85 ± .60	-1.207
	미혼	56	2.96 ± .74	
교수부담	기혼	311	2.85 ± .64	-1.299
	미혼	56	2.97 ± .69	
전문성 신장	기혼	311	2.95 ± .65	-2.099 *
	미혼	56	3.15 ± .65	
사회적 지위	기혼	311	2.89 ± .68	-2.229 *
	미혼	56	3.11 ± .63	

*p<.05

결혼여부에 따른 교직만족도의 차이를 검정하기 위해 t-검정을 실시한 결과 전문성 신장(t=-2.099, p<.05)과 사회적 지위(t=-2.229, p<.05)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 인간관계, 교직자체, 보수 및 승진, 행정적 지원, 교수부담은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이상의 결과에서 미혼자(3.15±.65 및 3.11±.63)가 기혼자(2.95±.65 및 2.89±.68)보다 전문성 신장과 사회적 지위를 높게 인식하는 것으로 나타났다.

따라서 결혼여부에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

3. 여가활동 참여 실태에 따른 교직만족도

1) 평일의 여가활동 시간에 따른 교직만족도 차이

평일의 여가활동 시간에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 이를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시한 결과는 <표 29>와 같다.

표 29. 평일의 여가활동 시간에 따른 교직만족도 차이

	구 분	N	M ± SD	F	Duncan
인간관계	30분 ↓(a)	135	3.20 ± .53	1.980	-
	30분-1시간 ↓(b)	81	3.36 ± .57		
	1시간-2시간 ↓(c)	101	3.29 ± .48		
	2시간-3시간 ↓(d)	38	3.31 ± .49		
	3시간 ↑(e)	12	3.17 ± .57		
교직 자체	30분 ↓(a)	135	3.63 ± .69	.523	-
	30분-1시간 ↓(b)	81	3.54 ± .80		
	1시간-2시간 ↓(c)	101	3.60 ± .55		
	2시간-3시간 ↓(d)	38	3.48 ± .56		
	3시간 ↑(e)	12	3.63 ± .43		
보수 및 승진	30분 ↓(a)	135	3.09 ± .54	4.899***	d > a, b, c, e
	30분-1시간 ↓(b)	81	3.07 ± .71		
	1시간-2시간 ↓(c)	101	3.06 ± .54		
	2시간-3시간 ↓(d)	38	3.64 ± .73		
	3시간 ↑(e)	12	2.83 ± .38		
행정적 지원	30분 ↓(a)	135	2.83 ± .63	2.015	-
	30분-1시간 ↓(b)	81	2.93 ± .75		
	1시간-2시간 ↓(c)	101	2.92 ± .51		
	2시간-3시간 ↓(d)	38	2.75 ± .63		
	3시간 ↑(e)	12	2.75 ± .45		
교수부담	30분 ↓(a)	135	2.81 ± .65	1.817	-
	30분-1시간 ↓(b)	81	2.95 ± .78		
	1시간-2시간 ↓(c)	101	2.95 ± .56		
	2시간-3시간 ↓(d)	38	2.76 ± .57		
	3시간 ↑(e)	12	2.58 ± .41		
전문성 신장	30분 ↓(a)	135	2.99 ± .64	2.729*	b > e
	30분-1시간 ↓(b)	81	3.09 ± .73		
	1시간-2시간 ↓(c)	101	2.96 ± .60		
	2시간-3시간 ↓(d)	38	2.85 ± .59		
	3시간 ↑(e)	12	2.58 ± .66		
사회적 지위	30분 ↓(a)	135	2.80 ± .76	3.997**	c > a, e, d
	30분-1시간 ↓(b)	81	3.02 ± .74		
	1시간-2시간 ↓(c)	101	3.11 ± .60		
	2시간-3시간 ↓(d)	38	2.74 ± .54		
	3시간 ↑(e)	12	2.75 ± .45		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

평일의 여가활동 시간에 따른 교직만족도의 차이를 검증하기 위해 일원변량분석을 실시한 결과 보수 및 승진($F=4.899, p<.001$), 전문성 신장($F=2.729, p<.001$), 사회적 지위($F=3.997, p<.001$)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 인간관계, 교직자체, 행정적 지원, 교수부담은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과에서 보수 및 승진은 2시간-3시간미만($3.64\pm.73$)이 30분미만($3.09\pm.54$)과 30분-1시간미만($3.07\pm.71$), 1시간-2시간미만($3.06\pm.54$), 3시간이상($2.83\pm.38$)보다 높게 나타났다. 전문성 신장은 30분-1시간미만($3.09\pm.73$)이 3시간 이상($2.58\pm.66$) 보다 높게 나타났다. 사회적 지위는 1시간-2시간미만($3.11\pm.60$)이 30분미만($2.80\pm.76$)과 3시간 이상($2.75\pm.45$), 2시간-3시간미만($2.74\pm.54$) 보다 높게 나타났다.

따라서 평일의 여가활동 시간에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.



2) 주말의 여가활동 시간에 따른 교직만족도 차이

주말의 여가활동 시간에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 이를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시한 결과는 <표 30>과 같다.

표 30. 주말의 여가활동 시간에 따른 교직만족도 차이

	구 분	N	M ± SD	F	Duncan
인간관계	2시간 ↓ (a)	103	3.26 ± .57	4.315**	d, e > a, b, c
	2시간-4시간 ↓ (b)	151	3.24 ± .49		
	4시간-6시간 ↓ (c)	76	3.17 ± .48		
	6시간-8시간 ↓ (d)	26	3.66 ± .43		
	8시간 ↑ (e)	11	3.41 ± .58		
교직 자체	2시간 ↓ (a)	103	3.60 ± .69	1.549	-
	2시간-4시간 ↓ (b)	151	3.52 ± .72		
	4시간-6시간 ↓ (c)	76	3.64 ± .56		
	6시간-8시간 ↓ (d)	26	3.88 ± .33		
	8시간 ↑ (e)	11	3.45 ± .47		
보수 및 승진	2시간 ↓ (a)	103	3.17 ± .68	4.603***	e > c, a, d, b
	2시간-4시간 ↓ (b)	151	2.91 ± .59		
	4시간-6시간 ↓ (c)	76	3.03 ± .50		
	6시간-8시간 ↓ (d)	26	2.89 ± .58		
	8시간 ↑ (e)	11	3.45 ± .47		
행정적 지원	2시간 ↓ (a)	103	2.84 ± .66	3.682**	e, d > c
	2시간-4시간 ↓ (b)	151	2.88 ± .54		
	4시간-6시간 ↓ (c)	76	2.73 ± .76		
	6시간-8시간 ↓ (d)	26	3.14 ± .40		
	8시간 ↑ (e)	11	3.18 ± .51		
교수부담	2시간 ↓ (a)	103	2.88 ± .71	2.312*	d, e > b, c
	2시간-4시간 ↓ (b)	151	2.81 ± .62		
	4시간-6시간 ↓ (c)	76	2.82 ± .59		
	6시간-8시간 ↓ (d)	26	3.19 ± .62		
	8시간 ↑ (e)	11	3.14 ± .63		
전문성 신장	2시간 ↓ (a)	103	3.07 ± .62	4.141**	a > c, d
	2시간-4시간 ↓ (b)	151	2.96 ± .69		
	4시간-6시간 ↓ (c)	76	2.80 ± .61		
	6시간-8시간 ↓ (d)	26	2.33 ± .48		
	8시간 ↑ (e)	11	2.82 ± .68		
사회적 지위	2시간 ↓ (a)	103	2.84 ± .71	1.633	-
	2시간-4시간 ↓ (b)	151	2.99 ± .60		
	4시간-6시간 ↓ (c)	76	2.86 ± .72		
	6시간-8시간 ↓ (d)	26	3.17 ± .74		
	8시간 ↑ (e)	11	2.91 ± .76		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

주말의 여가활동 시간에 따른 교직만족도의 차이를 검증하기 위해 일원변량 분석을 실시한 결과 인간관계($F=4.315, p<.01$), 보수 및 승진($F=4.603, p<.001$), 행정적 지원($F=3.682, p<.01$), 교수부담($F=2.312, p<.05$), 전문성 신장($F=4.141, p<.01$)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 교직자체, 사회적 지위는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과에서 인간관계는 6시간-8시간미만($3.66\pm.43$)과 8시간 이상($3.41\pm.58$)이 2시간미만($3.26\pm.57$), 2시간-4시간미만($3.24\pm.49$), 4시간-6시간미만($3.17\pm.48$)보다 높게 나타났다. 보수 및 승진은 8시간 이상($3.45\pm.47$)이 4시간-6시간미만($3.03\pm.50$), 2시간미만($3.17\pm.68$), 6시간-8시간미만($2.89\pm.58$), 2시간-4시간미만($2.91\pm.59$) 보다 높게 나타났다. 행정적 지원은 8시간 이상($3.18\pm.51$)과 6시간-8시간미만($3.14\pm.40$)이 4시간-6시간미만($2.73\pm.76$) 보다 높게 나타났다. 교수부담은 6시간-8시간미만($3.19\pm.62$)과 8시간이상($3.18\pm.51$)이 2시간-4시간미만($2.81\pm.62$), 4시간-6시간미만($2.82\pm.59$)보다 높게 나타났다. 전문성 신장은 2시간미만($3.07\pm.62$)이 4시간-6시간미만($2.80\pm.61$)과 6시간-8시간미만($2.33\pm.48$) 보다 높게 나타났다.

따라서 주말의 여가활동 시간에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.



3) 여가활동 필요성에 따른 교직만족도 차이

여가활동 필요성에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 이를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시한 결과는 <표 31>과 같다.

표 31. 여가활동 필요성에 따른 교직만족도 차이

	구 분	N	M ± SD	F	Duncan
인간관계	스트레스 해소(a)	151	3.33 ± .54	2.553*	a, c, b > f
	건강유지와 증진(b)	164	3.24 ± .53		
	대인관계 향상(c)	21	3.33 ± .39		
	교양 향상(d)	11	2.90 ± .43		
	업무능력 향상(e)	8	2.75 ± .27		
	기타(f)	12	2.37 ± .43		
교직 자체	스트레스 해소(a)	151	3.74 ± .59	6.288***	e > b, d, c
	건강유지와 증진(b)	164	3.47 ± .65		
	대인관계 향상(c)	21	3.26 ± .91		
	교양 향상(d)	11	3.31 ± .56		
	업무능력 향상(e)	8	4.50 ± .32		
	기타(f)	12	3.87 ± .22		
보수 및 승진	스트레스 해소(a)	151	3.14 ± .67	2.796*	a, b > d, f, e, c
	건강유지와 증진(b)	164	3.00 ± .57		
	대인관계 향상(c)	21	2.73 ± .49		
	교양 향상(d)	11	2.77 ± .46		
	업무능력 향상(e)	8	2.75 ± .27		
	기타(f)	12	2.75 ± .58		
행정적 지원	스트레스 해소(a)	151	3.02 ± .67	5.630***	e > f
	건강유지와 증진(b)	164	2.80 ± .55		
	대인관계 향상(c)	21	2.66 ± .24		
	교양 향상(d)	11	2.36 ± .59		
	업무능력 향상(e)	8	3.25 ± .27		
	기타(f)	12	2.33 ± .88		
교수부담	스트레스 해소(a)	151	2.94 ± .65	1.976	-
	건강유지와 증진(b)	164	2.86 ± .68		
	대인관계 향상(c)	21	2.83 ± .48		
	교양 향상(d)	11	2.36 ± .23		
	업무능력 향상(e)	8	2.50 ± .22		
	기타(f)	12	2.66 ± .49		
전문성 신장	스트레스 해소(a)	151	3.02 ± .75	1.690	-
	건강유지와 증진(b)	164	2.91 ± .58		
	대인관계 향상(c)	21	3.19 ± .72		
	교양 향상(d)	11	3.00 ± .32		
	업무능력 향상(e)	8	3.50 ± .54		
	기타(f)	12	2.70 ± .39		
사회적 지위	스트레스 해소(a)	151	2.98 ± .66	1.007	-
	건강유지와 증진(b)	164	2.92 ± .69		
	대인관계 향상(c)	21	2.90 ± .49		
	교양 향상(d)	11	2.81 ± .68		
	업무능력 향상(e)	8	3.00 ± .54		
	기타(f)	12	2.54 ± .98		

*p<.05, ***p<.001

여가활동 필요성에 따른 교직만족도의 차이를 검증하기 위해 일원변량분석을 실시한 결과 인간관계($F=2.553, p<.05$), 교직자체($F=6.288, p<.001$), 보수 및 승진($F=2.796, p<.05$), 행정적 지원($F=5.630, p<.001$)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 교수부담, 전문성 신장, 사회적 지위는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과에서 인간관계는 스트레스 해소($3.33\pm.54$), 대인관계 향상($3.33\pm.39$), 건강유지와 증진($3.24\pm.53$)이 기타($2.37\pm.43$)보다 높게 나타났다. 교직자체는 업무능률 향상($4.50\pm.32$)이 건강유지와 증진($3.47\pm.65$)과 교양향상($3.31\pm.56$), 대인관계 향상($3.26\pm.91$)보다 높게 나타났다. 보수 및 승진은 스트레스 해소($3.14\pm.67$), 건강유지와 증진($3.00\pm.57$)이 교양향상($2.77\pm.46$)과 업무능률 향상($2.75\pm.27$), 기타($2.75\pm.58$), 대인관계 향상($2.73\pm.49$)보다 높게 나타났다. 행정적 지원은 업무능률향상($3.25\pm.27$)이 기타($2.33\pm.88$)보다 높게 나타났다.

따라서 여가활동 필요성에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.



4) 여가활동 장애요인에 따른 교직만족도 차이

여가활동 장애요인에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 를 알아보기 위해 일원 변량분석을 실시한 결과는 <표 32>과 같다.

표 32. 여가활동 장애요인에 따른 교직만족도 차이

	구 분	N	M ± SD	F	Duncan
인간관계	시간부족(a)	249	3.25 ± .49	4.140***	e > b
	시설부족(b)	20	2.92 ± .43		
	경비문제(c)	53	3.32 ± .59		
	경영자인식부족(d)	11	3.33 ± .25		
	주변의 낮은호응도(e)	14	3.83 ± .90		
	기타(f)	20	3.50 ± .51		
교직 자체	시간부족(a)	249	3.62 ± .63	2.898**	c, f, e, a > d
	시설부족(b)	20	3.22 ± 1.15		
	경비문제(c)	53	3.70 ± .50		
	경영자인식부족(d)	11	3.00 ± .43		
	주변의 낮은호응도(e)	14	3.67 ± .66		
	기타(f)	20	3.70 ± .71		
보수 및 승진	시간부족(a)	249	3.04 ± .64	3.138**	e > d
	시설부족(b)	20	2.95 ± .42		
	경비문제(c)	53	3.85 ± .58		
	경영자인식부족(d)	11	2.66 ± .25		
	주변의 낮은호응도(e)	14	3.50 ± .43		
	기타(f)	20	3.32 ± .46		
행정적 지원	시간부족(a)	249	2.85 ± .67	1.851	-
	시설부족(b)	20	3.02 ± .49		
	경비문제(c)	53	2.81 ± .51		
	경영자인식부족(d)	11	2.50 ± .75		
	주변의 낮은호응도(e)	14	3.17 ± .25		
	기타(f)	20	3.15 ± .40		
교수부담	시간부족(a)	249	2.86 ± .64	4.049**	f > c > d
	시설부족(b)	20	3.00 ± .48		
	경비문제(c)	53	2.75 ± .73		
	경영자인식부족(d)	11	2.16 ± .25		
	주변의 낮은호응도(e)	14	3.17 ± .66		
	기타(f)	20	3.20 ± .47		
전문성 신장	시간부족(a)	249	2.96 ± .65	3.352**	b, d > e
	시설부족(b)	20	3.35 ± .72		
	경비문제(c)	53	3.10 ± .70		
	경영자인식부족(d)	11	3.33 ± .50		
	주변의 낮은호응도(e)	14	2.50 ± .43		
	기타(f)	20	2.75 ± .41		
사회적 지위	시간부족(a)	249	2.93 ± .71	.632	-
	시설부족(b)	20	3.05 ± .53		
	경비문제(c)	53	2.91 ± .61		
	경영자인식부족(d)	11	3.00 ± .43		
	주변의 낮은호응도(e)	14	2.83 ± .90		
	기타(f)	20	2.97 ± .57		

p<.01, *p<.001

여가활동 장애요인에 따른 교직만족도의 차이를 검증하기 위해 일원변량분석을 실시한 결과 인간관계($F=4.140, p<.001$), 교직자체($F=2.898, p<.01$), 보수 및 승진($F=3.138, p<.01$), 교수부담($F=4.049, p<.01$), 전문성 신장($F=3.352, p<.01$)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 행정지원, 사회적 지위는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과에서 인간관계와 보수 및 승진은 주변의 낮은 호응도($3.83\pm.90$ 및 $3.50\pm.43$)가 시설부족($2.92\pm.43$ 및 $2.95\pm.42$), 경영자 인식부족($2.66\pm.25$)보다 높게 나타났다. 교직자체는 경비문제($3.70\pm.50$), 기타($3.70\pm.71$), 주변의 낮은 호응도($3.67\pm.66$), 시간부족($3.62\pm.63$)이 경영자 인식부족($3.00\pm.43$)보다 높게 나타났다. 교수부담은 경비문제($2.75\pm.73$)가 기타($3.20\pm.47$)보다는 낮게 경영자 인식부족($2.16\pm.25$)보다는 높게 나타났다. 전문성 신장은 시설부족($3.35\pm.72$)과 경영자 인식부족($3.33\pm.50$)이 주변의 낮은 호응도($2.50\pm.43$)보다 높게 나타났다.

따라서 여가활동 장애요인에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.



5) 현재 참여하고 있는 여가활동에 따른 교직만족도 차이

현재 참여하고 있는 여가활동에 따른 교직만족도는 차이가 있을 것이다. 이를 알아보기 위해 일원변량분석을 실시한 결과는 <표 33>과 같다.

표 33. 현재의 여가활동에 따른 교직만족도 차이

	구 분	N	M ± SD	F	Duncan
인간관계	스포츠활동(a)	172	3.29 ± .53	1.107	-
	취미교양활동(b)	66	3.21 ± .50		
	놀이오락활동(c)	36	3.25 ± .48		
	관광행락활동(d)	37	3.36 ± .65		
	관람감상활동(e)	45	3.16 ± .47		
	사교활동(f)	11	3.50 ± .38		
교직 자체	스포츠활동(a)	172	3.57 ± .65	4.934***	f, d, e > c
	취미교양활동(b)	66	3.54 ± .61		
	놀이오락활동(c)	36	3.20 ± .63		
	관광행락활동(d)	37	3.85 ± .56		
	관람감상활동(e)	45	3.80 ± .52		
	사교활동(f)	11	3.95 ± 1.21		
보수 및 승진	스포츠활동(a)	172	3.04 ± .54	3.024**	f, d > c
	취미교양활동(b)	66	2.90 ± .74		
	놀이오락활동(c)	36	2.81 ± .79		
	관광행락활동(d)	37	3.27 ± .50		
	관람감상활동(e)	45	3.00 ± .53		
	사교활동(f)	11	3.27 ± .60		
행정적 지원	스포츠활동(a)	172	2.84 ± .53	.983	-
	취미교양활동(b)	66	2.93 ± .79		
	놀이오락활동(c)	36	2.83 ± .85		
	관광행락활동(d)	37	3.05 ± .55		
	관람감상활동(e)	45	2.77 ± .64		
	사교활동(f)	11	2.72 ± .26		
교수부담	스포츠활동(a)	172	2.88 ± .67	.415	-
	취미교양활동(b)	66	2.88 ± .68		
	놀이오락활동(c)	36	2.83 ± .64		
	관광행락활동(d)	37	2.85 ± .58		
	관람감상활동(e)	45	2.91 ± .58		
	사교활동(f)	11	2.95 ± .80		
전문성 신장	스포츠활동(a)	172	2.95 ± .59	1.276	-
	취미교양활동(b)	66	3.13 ± .76		
	놀이오락활동(c)	36	3.06 ± .59		
	관광행락활동(d)	37	2.97 ± .58		
	관람감상활동(e)	45	2.86 ± .84		
	사교활동(f)	11	2.72 ± .46		
사회적 지위	스포츠활동(a)	172	2.93 ± .70	.698	-
	취미교양활동(b)	66	2.93 ± .66		
	놀이오락활동(c)	36	2.91 ± .75		
	관광행락활동(d)	37	3.05 ± .53		
	관람감상활동(e)	45	2.88 ± .77		
	사교활동(f)	11	2.59 ± .20		

p<.01, *p<.001

현재 참여하고 있는 여가활동에 따른 교직만족도의 차이를 검정하기 위해 일원변량 분석을 실시한 결과 교직자체($F=4.934$, $p<.001$), 보수 및 승진($F=3.024$, $p<.01$)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 인간관계, 행정적 지원, 교수부담, 전문성 신장, 사회적 지위는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이상의 결과에서 교직자체는 사교활동(3.95 ± 1.21)과 관광행락활동($3.85\pm .56$), 관람감상활동($3.80\pm .52$)이 놀이오락활동($3.20\pm .63$) 보다 높게 나타났다. 보수 및 승진은 사교활동($3.27\pm .60$)과 관광행락활동($3.27\pm .50$)이 놀이오락활동($2.81\pm .79$)보다 높게 나타났다. 따라서 현재 참여하고 있는 여가활동에 따른 교직만족도는 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.



V. 논의

1. 일반적 특성에 따른 여가활동 참여 실태

교사들의 일반적 특성에 따른 여가활동 참여 실태를 규명한 결과 부분적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 대부분의 교사들은 평일과 주말 및 공휴일에 각각 30분미만, 2시간-4시간미만 여가활동에 참여하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 초등학교 교사의 여가활동 참여 직무만족도에 관한 조사에서 나타난 하한수(2005)의 연구결과와 일치하고 있다. 교사들은 평일 학교에서 인성교육, 수행평가, 생활지도, 교재연구 등과 같은 과중한 업무로 인해 여가활동시간이 적은 것으로 사료되며, 또한 주말 및 공휴일에도 적극적인 여가활동에 참여하지 못하는 것은 대부분의 교사들이 주중 과도한 수업과 학생 관리에서 나타나는 스트레스 등을 휴식과 같은 정적인 여가활동을 하는데서 나타나는 것이라 생각되며 이에 대한 적극적인 대처방안이 요구된다. 교사의 여가활동 필요성은 건강유지 및 증진과 스트레스 해소를 위해 여가활동이 필요한 것으로 나타났고 경력 10년 이하는 스트레스 해소를, 10년 이상은 건강유지 및 증진을 위해 참여하는 것으로 나타났으며, 시간부족을 가장 큰 장애요인으로 인식하고 있다. 그리고 대부분의 교사들이 현재 참여하고 있는 여가활동은 스포츠 활동을 선호하고 있으며 기혼자는 스포츠 활동과 취미교양활동, 미혼자는 취미교양활동과 관람감상활동 순으로 높게 인식하는 것으로 나타났다. 교사들이 여가활동에 참여하는데 있어서 이는 대부분의 교사들이 스포츠 건강활동을 선호한다는 김양진(2007)의 연구결과와 부분적으로 일치함을 알 수 있으며, 채수희(2005)의 연구에서도 교사들의 방학 중 가장 하고 싶은 것 중에 하나가 공연관람과 여행이라고 인식한 내용이 부분적으로 지지함을 알 수 있다. 그리고 하한수(2005)의 연구에서 운동에 참여하고 싶다는 응답이 41.7%로 나타난 결과가 본 연구를 지지하고 있다. 김복실(2007)의 연구와 유사한 결과이며, 정영변(1990)의 연구에서도 교내에서 스포츠형 여가를 즐기고 있으나 운동시설에 대해 불만을 표시하였고 여가 장애요인으로서는 시간부족을 지적하였다.

그리고 Metfessel(1961)은 부적절한 학교시설, 자원부족, 과중한 직무 분담, 민주적 지도성 결여 등이 교사의 직무불만족을 야기 시키는 요인이라 하였다.

이러한 결과는 주5일 수업제 도입과 함께 어느 때 보다 교사 자신의 건강유지와 증진에 대한 생각이 충만하기 때문인 것으로 보인다. 따라서 삶의 질 제고를 위해 교사들이 스포츠 활동을 포함하여 여가문화를 누릴 수 있는 다양한 시설 마련과 함께 외부시설을 이용할 때 혜택을 줄 수 있는 정책적인 배려가 필요한 것으로 사료된다.

2. 일반적 특성에 따른 교직만족도

교사의 일반적 특성인 성별과 학교별, 교직경력, 결혼여부는 교직만족도와 부분적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 성별에 따른 교직만족도의 차이를 검정한 결과 남자가 여자보다 행정적 지원 만족을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났는데, 이는 남성이 여성보다 직무만족을 높게 인식하는 것으로 나타난 이동희(2001)의 연구가 본 연구의 결과를 지지하고 있다. 학교별에서는 전문계고가 일반계고보다 인간관계와 전문성 신장을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 교직경력에서는 교직자체와 행정적 지원은 5년-10년 미만, 교수부담은 5년 미만, 전문성 신장은 5년-10년 미만, 사회적 지위는 5년 미만이 가장 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 결혼여부에서는 미혼자 집단이 기혼자 집단보다 전문성 신장과 사회적 지위 만족 요인을 높게 인식하고 있는 것으로 나타난 것은 미혼은 가정에서의 가사부담 및 자녀 양육에서 기혼자보다 부담이 많지 않기 때문인 것으로 사료된다. 이러한 결과는 교사의 인구사회학적 특성인 교직경력, 결혼여부에 따라 교직만족과 생활만족에 영향을 미치는 것으로 나타난 김복실(2007)의 연구와 부분적으로 일치함을 나타내고 있다. 또한 남기일(2004)은 중등학교운동부 지도교사의 인구사회학적 특성인 교육수준, 교직경력, 교사지위, 희망교사지위 등이 교사효능감보다 교직만족도에 상대적으로 많은 영향을 미치는 것으로 보고하고 있다. 이렇듯이 교사의 여가활동 참여는 업무의 효율성과 교직만족에 중요한 기제로 작용하고 있음을 알 수 있다. 학교현장에서 교육의 질은 교사의 질로 결

정된다는 사실에서 알 수 있듯이 교사들이 직무에서 얻는 만족은 매우 중요하다. 이러한 직무만족의 개념은 다양하게 정의되어 왔는데 Locke(1976)는 직무만족을 개인이 직무를 평가하거나 직무를 통해 얻게 되는 경험을 평가함으로써 얻는 유쾌함이나 혹은 좋은 정서 상태를 의미한다고 하였다. 이러한 의미로 볼 때 교직만족은 교육을 전문적이고 주도적으로 계획하고 수행하는 직무에 대한 만족정도라고 할 수 있으므로 교사들의 교직만족도 향상을 위해 교내와 주말 및 공휴일 여가활동에 적극적으로 참여하여 교직만족도를 높일 수 있는 환경마련이 필요한 것으로 사료된다.

3. 여가활동 실태에 따른 교직만족도

교사의 여가활동 실태인 평일 여가활동 시간, 주말 여가활동 시간, 여가활동 필요성, 여가활동 장애요인에서 교직만족도와 부분적으로 유의한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 평일 여가활동 시간에 따른 교직만족도 중에서 보수 및 승진은 2시간-3시간미만, 전문성 신장은 30분-1시간미만, 사회적 지위는 1시간-2시간미만이 가장 높게 나타났다. 이는 평일 여가활동 시간이 1시간 전후로 참가하는 교사가 교직만족도가 높다는 것을 알 수 있다. 일반적으로 교육수준이 높은 집단일수록 자기성취와 자아실현을 위해 여가활동에 많이 참여한다(표영희, 1997). 김보경(2003)의 연구에서 직장 내의 여가활동 장소의 필요성이 매우 필요(53.5%)한 것으로 나타났듯이 교내에서 쉽게 여가활동을 할 수 있는 환경과 시설이 필요한 것으로 사료된다. 주말 여가활동 시간에 따른 교직만족도 중에서 인간관계와 교수부담은 6시간-8시간미만, 보수 및 승진과 행정적 지원은 8시간이상, 전문성 신장은 2시간미만이 가장 높게 나타났다. 이는 주말 여가활동 시간이 평균 6시간에서 8시간 이상 참여하는 교사가 교직만족도가 높다는 것을 알 수 있으며 주5일 수업실시로 인한 휴일이 증가하여 참여자들의 주말의 여가활동시간을 많이 가지는 것으로 사료된다. 여가활동 필요성에 따른 교직만족도 중에서 인간관계와 보수 및 승진은 스트레스 해소, 교직자체와 행정적 지원은 업무능률 향상이 가장 높게 나타났다.

이는 여가활동에 참여하는 교사들이 많은 업무에서 쌓인 스트레스를 해소하고 소홀해진 인간관계를 유지하며 나아가서는 건강유지와 증진, 업무능률향상을 위해 여가활동에 참여하고 있는 것으로 사료되며, 김영순(2001)과 김보경(2003)의 연구결과가 본 연구를 지지하고 있다. 여가활동 장애요인에 따른 교직만족도 중에서 인간관계와 교수부담은 주변의 낮은 호응도, 보수 및 승진은 경비문제, 교직자체는 시간부족, 전문성 신장은 시설부족이 가장 높게 나타났다. 이는 김진태(2003)의 연구에서 시간적 여유, 경제적 여유, 운동욕구 부족 등이 장애요인 된다고 나타난 결과와 유사한 결과이다. 따라서 교사의 여가활동 중요성을 적극적으로 홍보하고 여가활동 시간 할애와 경제적 지원을 할 수 있는 환경마련이 필요 할 것이다. 본 연구에서 현재 여가활동에 따른 교직만족도는 교직 자체와 보수 및 승진은 사교활동과 관광행락활동이 높게 나타났다. 이는 사교활동과 관광행락활동에 참여하는 교사가 교직만족도가 높다는 것을 알 수 있다. 여가활동 참여유형이 교직만족과 생활만족에 부분적으로 영향을 미치는 것으로 나타난 김복실(2007)의 연구와 여가활동과 직무만족도에 관한 연구에서 여가활동 참여유형이 직무만족과 유의한 상관이 있는 것으로 나타난 김민호(1997)의 연구, 그리고 Iso-Ahola(1980)는 스포츠, 여가활동 참여가 직무수행의 만족도를 향상시킨다는 연구결과를 본 연구는 지지하고 있다. 현재 본 연구에서 나타난 결과에 의하면 교사들이 참여하고 있는 여가활동 중 사교활동과 관광행락활동이 교직만족에 영향을 주는 것으로 나타난 것은 교통 통신의 발달과 지방의 문화공연 및 행사가 지방자치단체 차원의 이벤트 행사가 많이 이루어지기 때문인 것으로 사료된다. 현재의 여가활동 중 스포츠 활동에 가장 많은 교사들이 참여하고는 있으나 다른 유형의 여가활동보다 인식이 다소 낮게 나타나고 있어 향후 교사들의 건강증진 방안으로 여가스포츠 활동으로의 전환을 위한 방법론적 접근과 이에 대한 이해와 준비가 필요하며 교사의 여가스포츠 활성화를 위한 행정적, 재정적 지원이 요구되는 것으로 사료된다.

VI. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 교사의 여가활동 참여가 교직만족도에 어떠한 영향을 미치는가를 규명하여 교사의 여가활동이 활성화 될 수 있도록 효과적인 방안을 제시하는데 목적이 있다. 이러한 목적 하에 교사의 여가활동 참여 실태를 파악하고 교직만족도의 차이를 비교·분석하였다.

1. 결론

본 연구의 조사 대상의 표집은 부산광역시 16개 구군의 각 구·군별 2개교(일반계 : 1개교, 전문계 : 1개교)를 선정한 후 체계적 유층집락무선표집법으로 설문조사를 실시하여 392부의 자료를 회수하였으며, 회수된 자료 중 유효한 367부의 자료만 전산 입력시켜 처리하였다. 자료 분석은 빈도분석, 탐색적 요인분석, Cronbach's α 계수 산출, t-검정과 일원변량분석을 실시하고 사후검증은 Duncan을 실시하였다. 모든 통계치의 유의수준은 $\alpha < .05$ 로 설정하였으며, 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 일반적 특성에 따른 여가활동 참여 실태에서 평일 여가활동시간은 학교별, 교육경력, 결혼 유·무에서 30분미만이 높게 나타났고, 주말 여가활동시간은 성별과 결혼 유·무에서 남자는 2시간-4시간미만, 여자는 2시간미만, 학교별과 교육경력에서는 2시간-4시간미만이 높게 나타났다. 여가활동 필요성은 성별, 학교별, 교육경력, 결혼유무에서 건강유지와 증진, 스트레스 해소가 가장 많고 장애요인으로 시간부족이 높게 나타났다. 현재 참여하고 있는 여가 활동은 스포츠 활동이 가장 많고 미혼자는 취미교양활동에 많이 참여하는 것으로 나타났다.

둘째, 일반적 특성에 따른 교직만족도 차이에서 성별은 행정적 지원이 남자가 여자보다 높게 나타났으며, 학교별은 인간관계와 전문성 신장이 전문계교가 일반계교 보다 높게 나타났다. 교직경력에는 교직자체와 행정적 지원, 전문성 신장에서 5년-9년이, 교수부담과 사회적 지위에서는 5년 미만이 가장 높게 나타났으며, 결혼 여·부는 전문성 신장과 사회적 지위에서 미혼자가 기혼자보다 높게 나타났다.

셋째, 여가활동 참여 실태에 따른 교직만족도 차이에서 평일의 여가활동 시간은 보수 및 승진이 2시간-3시간미만, 사회적 지위는 1시간-2시간미만, 전문성 신장은 30분-1시간미만, 주말의 여가활동 시간은 인간관계와 교수부담은 6시간-8시간미만, 보수 및 승진과 행정적 지원은 8시간 이상이, 전문성 신장은 2시간 미만이 높게 나타났다. 여가활동 필요성은 인간관계와 보수 및 승진은 스트레스 해소, 교직자체와 행정적 지원은 업무능률 향상이 높게 나타났으며, 여가활동 장애요인은 인간관계와 보수 및 승진은 주변의 낮은 호응도, 교직자체와 교수부담은 경비문제와 기타, 전문성 신장은 시설부족이 가장 높게 나타났다. 현재의 여가활동은 교직자체와 보수 및 승진에서 사교활동이 가장 높게 나타났다.

2. 제언

본 연구를 통해 나타난 결과는 교사의 여가활동 활성화를 통해 교직만족도를 높이고 여가활동 활성화에 기여할 수 있는 실제적이고 효율적인 자료라 기대된다. 그러나 교사를 대상으로 한 여가활동 연구는 많은 편이나 교직만족과 관련 된 선행연구가 미흡한 실정이라서 연구결과에 대한 명확한 해석과 선행논문과의 논의가 부족한 부분이 예상된다. 하지만 최근부터 교직사회도 주5일 수업제 확대 실시로 인해 교사의 여가활동은 그 어느 때보다 중요하며 본 연구를 통해 건전한 여가활동 활성화에 기초 자료를 제공한다는 점은 큰 의의가 있다고 할 수 있다. 그러므로 본 연구수행에서 나타난 문제점을 통해 후속연구에서 고려되어야 할 몇 가지 문제점과 과제에 대한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 조사 대상은 B광역시 교사를 대상으로 한정하여 조사되었으므로 전국적인 확대 해석에 한계점을 지닐 수 있다. 따라서 보다 높은 대표성을 지닌 후속연구가 필요할 것이다.

둘째, 본 연구에서는 독립변인과 종속변인의 두 가지변인만의 특성을 반영하였다. 이에 후속연구에서는 다양한 변인을 접목시켜 인과적인 관계를 규명하기 위한 연구가 필요하다고 사료된다.

참고문헌

- 김기영(1997). **교사의 여가생활에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문. 이화여자 대학교 교육대학원.
- 김기태(1995). **21세기를 대비한 한국교육의 과제**. 서울 :보경문화사.
- 김규환(1981). **1981년도 국민여가시간조사**. 서울대신문연구소, 신문연구소 학보 제18호.
- 김민호(1997). **초등교사의 여가활동과 직무만족도에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문. 경성대학교 대학원.
- 김보경(2003). **초등학교 교사의 여가활동 참여가 직무만족도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 동아대학교 교육대학원.
- 김복실(2007). **교사의 여가스포츠 활동 참여가 교직만족 및 생활만족에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 한국체육대학교 교육대학원.
- 김오중 및 최충호(1990). **레크레이션론**. 한국 학술자료사.
- 김오중(2000). **여가·레크레이션 총론**. 서울 : 대경북스
- 김양진(2007). **교사의 여가활동 참여가 직무만족도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 한국교원대학교 교육대학원.
- 김영순(2001). **중등교사들의 여가활동과 직무만족도에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문. 전북대학교 교육대학원.
- 김진태(2003). **중등학교 교사들의 여가스포츠 활동 참여 실태에 관한 조사 연구**. 미간행 석사학위논문. 중앙대학교 교육대학원.
- 노혜경(2001). **초등교사의 여가활동 유형에 따른 직무만족도 연구**. 미간행 석사학위논문. 건국대학교 교육대학원.
- 남기일(2004). **중등학교 운동부 지도교사의 교사 효능감이 직무만족에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 수원대학교 교육대학원.
- 문화체육부(1995). **국민여가활동참여 실태조사**

- 목진황(2000). 초등교사의 여가활동 유형에 따른 직무태도에 관한연구. 미간행 석사학위논문. 용인대학교 교육대학원.
- 손기영(1985). 고등학교 교사의 여가활동에 관한 의식과 실태조사 연구. 미간행 석사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 송정선(1996). 노인의 여가활동이 생활만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 이난숙(2000). 초등학교 교사의 여가활동과 만족도에 관한 조사 분석. 미간행 석사학위논문. 계명대학교 스포츠산업대학원.
- 이동희(2001). 중등학교 교사의 여가활동이 직무만족에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 경희대학교 교육대학원.
- 이원정(1990). 중학교 교장의 지도성과 교사의 직무만족도 연구. 미간행 석사학위논문. 고려대학교 대학원.
- 우제승(1991). 교사의 여가활용과 교직만족에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 아주대학교 경영대학원.
- 윤재섭(1991). 여가에 대한 태도 조사연구. 미간행 석사학위논문. 계명대학교 교육대학원.
- 장은정(1990). 교사의 교직 전문성 인식과 역할수행 및 직무만족 관계에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 정일환(2000). 교사들의 여가활동에 따른 직무만족도 및 생활만족도에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 목포대학교 교육대학원.
- 정영변(1990). 고등학교 교사의 여가활동에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 체육부(1988). 국민여가활동 참여 실태조사.
- 하한수(2005). 초등학교 교사의 여가활동 참여 직무만족도에 관한 조사. 미간행 석사학위논문. 경남대학교 교육대학원.
- 한국관광공사(1985). 국민여가활동들의 실태분석과 대책.

- Bently, R. P., & Rempel, A. M. (1970). *Manual for the Purdue Teacher*
Opinionaire Indiana Univ. Book Store.
- Corbin, H. Dan & Williams, J. T. (1973). "Education for Leisure",
Englewood Cliffs, New Jersey : Prentce-Hall, Inc.
- De Grazia, S. (1962). Of Time, Work and Leisure. *New York: Twentieth
Century Fund.*
- Dumazedier, J. (1967). Toward a Society of Leisure. (*N. Y) The free
Press).*
- Dumazedier, J. (1974). Sociology of leisure. Amsterdam: Elsevier Scientific
Publishing.
- Format, G. et al. (1966). Job satisfaction : Issues and problems personal
psychology 19, 165-183.
- Gist, N. P., & Fava, S. F. (1874). Urban Society. Harper Collins.
- Hackman, J. R. (1969). Nature of the task as a determiner Job behavior.
personal Psychology 22(4), 435-444.
- Herzberg, F. (1959). The Motivation to Work. NY : John Willy & Sons
Ontario
- Iso-Ahola, S. E. (1980). The Social Psychology of Recreation Dubuque,
Iowa: Wms Brown company Publish.
- Kaplan, M. (1960). Leisure in America. *N. Y : John Wiley & Sons, Inc.*
- Locke, E. A. (1976). The nature and Causes of Job Satisfaction Dunnet.
M. D. *Handbook of industrial Organizational Psychology.* Chicago
: Rand McNally College Publishing Co.
- Metfessel, N. S. (1961). *Fifty ofen overlooked areas of teacher Frustration
American School Board Journal June.*
- Nash, J. B.(1953). Philosophy of Recreation and leisure. Iowa William
Brown.

- Neulinger, J. (1974). *The psychology of leisure* Springfield II: Charles Thomas.
- Renwick, P. A., & lawler, E. E. (1978). What you really want from your job. *psychology today*, 11(May), 53-65, 118.
- Scarpello, V., & Campbell, J. P. (1983). *Job satisfaction* : Are all the parts there? *Personal psychology*. 36, 577-600.
- Weis, P.(1981). *A Philosophical of Education*. St louis : C. V Mosby Co.
- Nunnally, J. C.(1978). *Psychometric theory*. Second Edition, New York : raw-Hill Collrge.
- Wylson, A.(1980). *Design for leisure Entertainment*(Boston: Butter Worth Inc 1980).



A Study on Leisure Participation and Job Satisfaction among School Teachers

Jung Yong Jae

Major in Physical Education
Graduate School of Education
Korea Maritime University

Abstract

The purpose of this study to show the effective plan to motivate teacher's leisure activity by finding out how it affects the level of teacher's satisfaction. To achieve this purpose, I investigated the actual condition of teacher's leisure activity, and then analyzed the differences in the level of teacher's satisfaction. I selected two schools (one educational school and one technical school) of each district in Busan as sample of study and carried out questionnaire survey by using systematic stratified cluster random sampling. And I got back 392 questionnaires and treated valid 367 questionnaires for data analysis. Frequency analysis, exploratory factorial analysis, Cronbach's α coefficient output, t-test and one-way variable of analysis are used for data analysis. And Duncan test is used for post hoc. The significance level is set $\alpha < .05$, and following conclusions were derived from current study.

Firstly, the result of analysis of actual condition of participation in leisure activity is that there is partly reasonable difference according to teacher's usual features such as sex, grade of grade, career, and

marriage It means that most of teachers participate in leisure activity less than 30 minutes or from 2 to 4 hours at holidays or in weekends for their health and getting rid of their stress. It is also found out that the lack of time is problem for them. As they have more career experience, they are more likely to participate in sport activities. Under ten year of career, they participate to reduce their stress, and over ten year of career, they participate to keep their health and improve it. It is found that married people like sport activity and educational interest activity, and singles like educational interest activity and spectacle or appreciation activity.

Secondly, examining the level of teacher's satisfaction according to common features, I found that males set much higher values on executive support than females, and technical schools set much higher values on human relationship in class and professional development than educational schools. It is found that the career of teachers can be slightly differed by executive support, the charge of professor, professional development and social statue. And, singles set much high value on professional development and social statue than married people. Lastly, the level of teacher's satisfaction can be significantly differed by the time of leisure activity in weekdays and weekends, contents of leisure activity, the necessity of leisure activity and the obstacle of leisure activity. It is also found that the time of leisure activity depends on wages, promotion, executive support, the charge of professor and professional development. Leisure activity needs human relationship, wages and promotion, executive support, and the obstacles of leisure activity are human relationship, wages, promotion, teaching profession itself, the charge of professor and professional development. And, leisure activity can be slightly differed by teaching profession itself, wage and promotion.

교사의 여가활동 참여가 교직만족도에 미치는 영향

안녕하십니까? 저는 한국해양대학교 교육대학원에서 체육교육학을 전공하는 학생으로서 석사학위논문 자료를 수집하기 위하여 본 설문조사를 실시하고자 합니다. 본 설문조사는 **격주 휴무에 따른 교사의 여가활동 참여가 교직만족도에 미치는 영향**을 규명하여 교사들의 여가활동 활성화에 기여하고자 하는데 연구의 목적이 있습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 통계 목적에만 사용되며, 익명으로 자료가 처리됨을 알려드립니다. 여러분의 개인적인 생각이나 느낌을 솔직하게 응답하여 주시길 바라며, 한 문항도 빠짐없이 모두 기입하여 주시길 부탁드립니다.

한국해양대학교 교육대학원 체육교육전공 석사과정 정 용 재

☎ 011) 9509-9557

e-mail : dmjyj@hanmail.net



■일반적 특성

◎교사들의 일반적 특성에 관한 질문입니다. 해당번호에 √ 하시기 바랍니다.

- 1. 성 별 : ①남 ②여
- 2. 학 교 별 : ①일반계고 ②전문계고
- 3. 교육경력 : ①5년 미만 ②5년-9년 ③10년-14년
 ④15년-19년 ⑤20년 이상
- 4. 결혼유무? ①기혼 ②미혼

■여가활동 시간에 참여하는 스포츠 종목

스포츠 활동	조깅 탁구 스케이팅 럭비 테니스 윈드스핑, 스쿠바	체조 배드민턴 볼링 수영 승마 요트	헬스(웨이트) 야구(캐치볼) 축구 유도 스키 사격	미용체조 소프트볼 농구 태권도 등산, 캠핑 바둑	에어로빅 사이클(하이킹) 배구 골프 낚시
취미 교양 활동	문예활동 구림, 조각 원예 무용 수집활동	사진촬영 도예 수예 가사돕기	노래부르기 공예 양재 채집	악기연주 장난감조립 요리 서예	전통예술(탈춤) 집안가꾸기 독서 쇼핑
놀이 오락 활동	장기 PC게임 민속놀이	화투 마작 전자오락	카드 당구		
관광 행사 활동	유원지 산보 및 산책 자연학습	드라이브 고향방문 산업시찰	소풍, 야유회 국내여행	해수욕 해외여행	고궁방문 명승지방문
관람 감상 활동	영화관람 박람회관람 TV시청	연극관람 박물관견학 라디오청취	음악회 참석 경마경륜관전 음악감상	전시회관람 동식물원	스포츠관람 국악관람
사교 활동	친지, 친구방문 디스코클럽 종교 및 봉사활동	노래방가기 카페출입	비디오방가기 외식	술집가기 동창회	이성교제 계모임



■교사들의 여가활동 참여 실태

- 평일 중(월-금) 여가활동 시간은 얼마나 됩니까?
 ①30분미만 ②30분-1시간미만 ③1시간-2시간미만
 ④2시간-3시간미만 ⑤3시간 이상
- 주말(토, 일)의 여가활동 시간은 얼마나 됩니까?
 ①2시간미만 ②2시간-4시간미만 ③4시간 이상-6시간미만
 ④6시간-8시간미만 ⑤8시간 이상
- 여가활동이 필요한 이유?
 ①스트레스해소 ②건강유지와 증진 ③대인관계 향상
 ④교양향상 ⑤업무능률 향상 ⑥기타()
- 여가활동을 하는데 있어서 장애가 되는 요인은 무엇입니까?
 ①시간부족 ②시설부족 ③지도자의 무능함 ④경비문제
 ⑤경영자의 인식부족 ⑥주변의 낮은 호응도 ⑦기타()
- 현재 참여하고 계신 여가활동은?
 ①스포츠 활동 ②취미교양활동 ③놀이오락활동
 ④관광행락활동 ⑤관람감상활동 ⑥사교활동

■ 교직원만족도

	문항	전혀 아니다	아니다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	현재 동료교사와 유대 및 상호협력에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
2	현재 학생들이 교사를 대하는 태도에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
3	현재 학교에 대한 학부모들의 관심에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
4	현재 학생을 가르치고 교직을 수행하는 일에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
5	현재 맡고 있는 수업량에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
6	현재 직업으로서의 교사역할 수행에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
7	현재 교사로서 받는 월급에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
8	현재 시행되고 있는 승진 승진규정 교사평정에 대해 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
9	현재 학교에서 실시되고 있는 장학협외와 행정에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
10	현재 맡고 계시는 예산, 계획, 집행에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
11	현재 학생들의 수업환경에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
12	교사들의 수업 위한 교육청과 학교의 지원에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
13	현재 수행하고 계시는 잡무에 대해 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
14	현재 학교에서 실시되고 있는 각종 연수에 대해 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
15	현재 교육청 주관으로 실시하고 있는 자격연수 및 각종 연수에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
16	현재 사회에서 보는 교사에 대한 인식에 대해 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
17	선생님께서서는 앞으로 5년(혹은 10년)후에 기대되는 사회 경제적 지위에 대해 어느 정도 만족할 것 같습니까?	①	②	③	④	⑤