

等位節과 非制限節과의 構造解析에 關한 研究

朴 正 吉

A study on the structural interpretation of coordinate
clause and Non-restrictive clause

Park Jyeong-kil

〈目 次〉

- | | |
|----------|--------------|
| I. 緒 論 | 3) 被接續要素移動變形 |
| II. 等位構造 | III. 非制限節構造 |
| 1) 形成 | IV. 結 論 |
| 2) 削減變形 | 參考文獻 |

Abstract

Modern linguists maintain that the function of syntactic rules is to link conceptual structures with surface structures. But we know very little about conceptual structures, since we know so little about human cognition in general.

In comparison, the nature of surface structure is relatively easy to ascertain but we do not yet know enough about human cognition to be able to describe underlying structures in great detail.

In this paper, the writer observed some of the basic properties of compound sentence and the non-restrictive clause. In short, the writer attempted to account for their differences in form, suggesting some other scholars' opinions to the problem involved in transforming with the syntactic rules from the view point of English transformational Grammar.

From this study, the writer got a little more definite knowledge on the formation of conjunctive sentences using by conjunction 'and, and some problems on the structure of the Non-Restrictive clause. In addition to it, the writer obtained some of useful details.

They are: 1. sentences of the same type may be conjoined.

1. compound sentences may be reduced to conjoined phrase or clauses known as conjunction reduction tr.

1. constituents which are strongly identical have both the same meaning and the same reference.

1. The identical conjunct reduction tr. reduces strongly identical compound noun

phrase and can reduce either strongly or weakly identical compound verb phrases.

1. In forms, they are radically different from the another at the surface level yet, in meaning, their similarities are shown at the underlying level. etc.

I. 緒 論

우리는 言語學에서 文章의 數는 無限이지만 이 無限한 數의 文을 生成하는 文法의 記述은 有限數의 規則體系라는 말을 흔히 接하게 된다. Paul M. Postal 이나 R. Langaker 는 無限한 文의 存在를 다음과 같은 말로 實感케 하고 있다.

The number of sentences used in normal communication in any Language is so large that it would be impossible to learn all of them directly. *In English, for example, the number of possible sentences consisting of twenty words or less is estimated at 10^{30} . There are about 3×10^9 seconds in a century.....¹⁾*

The grammatical sentences of a language (thus) form an infinite set, since there is no intrinsic limit to the length or complexity of the meaningful sentences that the grammar of a Language specifies to be well formed.²⁾

實在로 그 例를 다음의 embedded sentence 와 sentence conjoining 에서 찾아 볼 수 있다 하겠다. 가령 아래의 sentence 는

- 1) I found the knight *who* rescued the maiden *who* was chased by the dragon.
- 2) I found the knight *who* rescued the maiden *who* was chased by the dragon *that* ravaged the village *that* contains the hovel in *which* I mixed the potion.
- ③ Helen sang, Alice danced *and* Peter laughed.
- ④ Helen sang, Alice danced, Peter laughed, Jim cried *and* Tom grumbled.

文 1)과 2)가 embedding 으로서 前者가 2회, 後者는 5회가 反復된 것이고 文 3)과 4)는 Conjoint 된 것으로 文 ③은 2회, 文 4)는 4회가 反復된 것이다. 이렇듯 無限한 文의 擴張 生成現象을 言語學者들은 「관계절화」(Relativization), 「문접속」(Conjunction), 「보문화」(Complementation) 등의 반복과정 (recursive process)을 통하여 容認possible한 無限數의 文章을 生成해 낸다는 것이며, 이를 規則에 의거 說明하려 한다. 本考는 言語學者들의 이러한 諸言語現象에 對한 說明의 諸規則中에서 特別 制限節과 非制限節의 대비에서 볼 때, 表面上의 類似性에도 불구하고 入力이 되는 基底構造上 制限節과 매우 다른 非制限節의 基底構造와, 文接續에 의한 等位節의 基底構造解析에 對한 先學들의 論議를 一見하고 그 類似點과 差異點을 比較・研究하려고 한다. 本論議를 爲하여 筆者는 主로 Roderick A. Jacobs & Peter S. Rosenbaum 의 English transformational grammar(1968)와 Bruce, Liles 의 An Introduction English Linguistics (1975). 그리고 David A. Reibel & Sanford A. Schane 의 Modern

1) Linguistic Novelty and the problem of Grammar: Epilogue p.268.
Jacobs & Rosenbaum: Transformational Grammar: Ginn & Braisdell pub. 1968.
2) R. Langaker p.109.
Language and its Structure: 3rd Edition. New York Harcourt Brace Jovanovich. 1975.

Studies in English(1969)를 臺本으로 삼았으며 'Conjunction'이라 하여도 범위가 광범함으로 'and'나 'or'에 의한 Conjoined sentence 中에서 非制限節의 基底構造와 對比할 수 있는 極히 一部分을 취급하여 다루고 있음을 밝혀 둔다.

Ⅱ. Conjunctive sentence(等位構造)

「Relativization」과 「Conjunction」의 基底構造를 各各 「Np→Np·S」와 「S→s...s」로 表示하고 있다. 그러나 前者의 경우만도 Det→s, Np-s, Non-s 分析등 多樣한 Model이 提示되고 있으며 異見도 많다. 그런데 이것마저도 制限節에 局限된 分析法이며 非制限節에 對한 分析法은 아닌 것이다. Carota s. smith 같은 이는 “Non-Restrictive clauses are outside the scope of transformation that affect a whole sentences, and therefore they are in a sense independent of the noun phrase to which they are embedded”³⁾라 하여 制限節과는 別個의 것으로 취급하여 對比分析을 아예 論外로 하고 있다. 이와 마찬가지로 英語構造에 對한 變形文法의 統辭論的 側面에서 볼 때 Conjunctive 'and'라던가 disjunctive 'or'에 對한 文의 formation에 關하여 알려진 것이 별로 없다. 흔히 알려진 等位接續詞의 定義도 “It can connect independent clause only and not other kinds of grammatical constructions”⁴⁾으로 다만 想像에 쫓아서 연결하면 受容可能한 等位構造의 文이 形成될 수 있다는 정도이며 機能上 well-formed의 文인지 아닌지를 證明하는 記述도 아니다. 이를 確認하려면 사전에서 이러한 定義를 보면 더욱 더 明白해 진다 하겠다.

Conjunction: A connective or connecting particle with the special function of joining together sentence, clauses, phrases or words.⁵⁾

Chomsky는 變形文法의 觀點에서 보다 세밀하게 다음과 같이 언급하고 있다. “If S_1 and S_2 are grammatical sentences, and S_1 differs from S_2 only in that X appears in S_1 where Y appears in S_2 (i. e. $S_1 = \dots X \dots$ and $S_2 = \dots Y \dots$), and X and Y are constituents of the same type in S_1 and S_2 respectively, then S_3 is a sentence, where S_3 is the result of replacing X by X+and+y in S_1 (i. e. $S_3 = \dots X + \text{and} + Y \dots$)”⁶⁾라는 것이다.

1) formation(形成)

가령 어떤 文章의 基底構造가 둘 또는 그 以上으로 된 「conjoined sentence」는 「compound sentence」로 나타날 것이며(圖1), Set의 概念을 導入하여 그 生成을 다음과 같이 記述할 수 있을 것이다.

A) Tom is wise
B) Tom is honest

3) CARLOTA S. SMITH: p. 259.

Determiners and Relative clauses in a Generative Grammar of English, in Modern Studies in English 1969.

4) Hulon Willis p. 85.

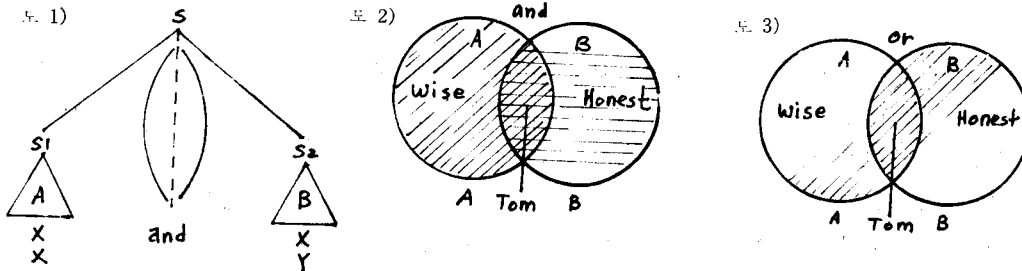
Modern descriptive English Grammar Harper & row pub 1972.

5) Webster's New International Dic. 2nd Ed. (springfield, Mass 1960)

6) Noam Chomsky: Syntactic structures. The Hague 1957.

- C) Tom_{S_1} is wise and Tom_{S_2} is honest: conjunctive compound
 D) Tom is wise or Tom is honest: disjunctive compound

文 C)에서 S_1 을 A, S_2 를 B라 하고 subject Tom이 同一人이라면 文 C)는 $A \cap B$, 文 B)는 $A \cup B$ 로 圖2,3과 같이 나타날 것이다.



여기서 전항의 Conjunction에 對한 설명을 풀어서 생각하여 보면 만약 文 1)과 文 2)가 다같이 文法的인 文이고 文 1)의 가운데 X가 나타나며 文 2)의 가운데 Y가 나타나는 것만이 兩者가 다르다고 한다면, 또 X와 Y가 같은 構成素라 한다면 X+Y에 依하여 文 3)이 生成될 수 있다는 것으로 위의 그림에서 보면 Set A, B의 관계에서 共通的인 要素가 포함된 圖2)를 「A and B」의 Conjunction이라는 말로 表現할 수 있겠고 Set A, B중 어느 한쪽에 전체적으로 屬하는 것을 「A or B」의 Disjunction이라는 말로 나타낼 수 있겠다. 그리하여 두 개의 Compound sentence를 담고있는 어떤 基底構文의 경우 Conjoined sentence의 構成素를 削減하여 Single sentence로 第三의 다른 文을(圖1) 生成할 수 있음을 알 수 있다. 즉

A Tom is wise
 B Tom is honest } Tom is wise and Tom is honest → Tom is wise and honest

2) Conjunction Reduction transformation (削減變形)

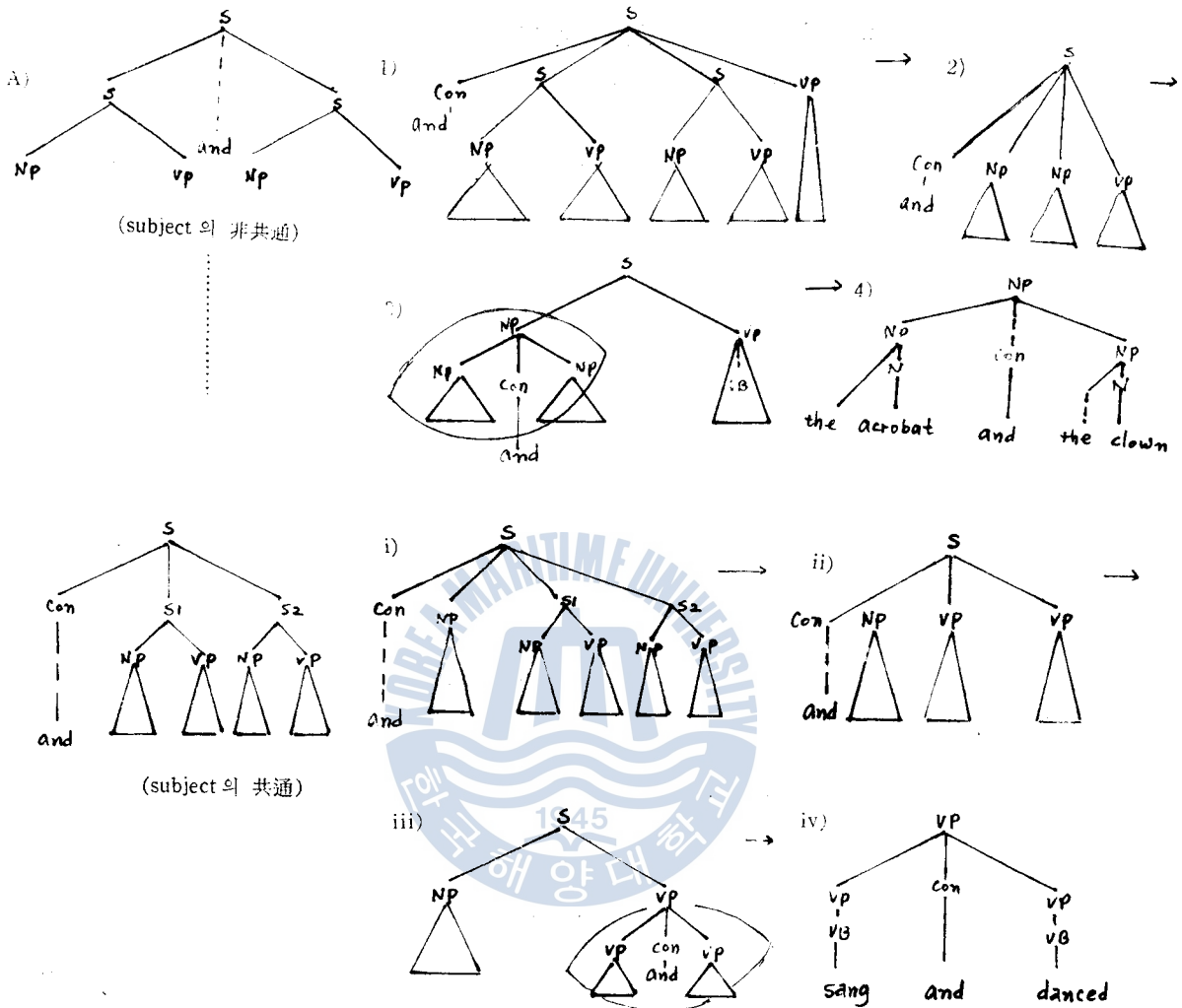
S_1 과 S_2 의 Conjunction의 한 結合과 第三의 文形成에 따른 文의 生成과정을 S_1 과 S_2 의 Subject가 非共通的인 要素인 것과 共同部分이 Subject以外인 경우를 다음 文을 利用하여 그 基底構造圖式을 展開해 보면 다음과 같다.

- i) the acrobat danced and the clown danced →
 A. the acrobat and the clown danced; danced 共通(subject의 非共通)
- ii) the clown danced and sang: the clown 共通
 (sang) (danced)
 the acrobat danced and sang: the acrobat 共通 } (subject의 共同) →
 (sang) (danced)
- B. the acrobat sang and danced.
 (the clown)

(※여기서 圖 A)와 B)는 文 i)과 文 ii)의 개략기저구조圖이다)

7) 「圖2,3」 現代英文法: 基底文의 結合 확장, 정연규, 한신文化社, 1961, p. 221

- cf: A: Tom is wise.
 B: Tom is honest.
 $A \cap B$: Tom is wise and Tom is honest.
 $A \cup B$: Tom is wise or Tom is honest.



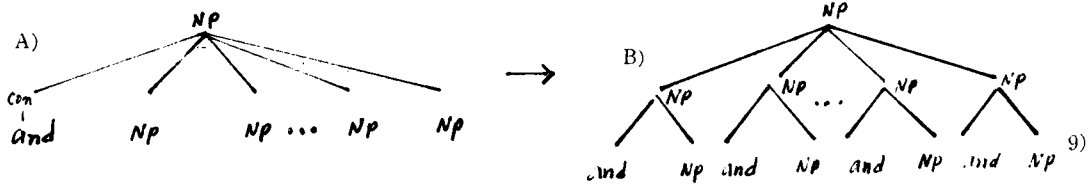
그래서 文 i)은 非共通, subject sentence 로서 圖A)의 3)과 같이 變形生成되고 文 ii)는 subject의 共通으로 圖B)의 3)과 같이 sentence가 變形生成되었다. 여기서 圖A, B)의 各 4)는 3)을 明示적으로 變형生成하여 나타낸 것이다. 그 결과 文 i)에서 A)를, 文 ii)에서 B)를 얻었는데 이러한 과정은 等位構造의 縮約變形에 依한 것으로 그 과정과정은 아래와 같은 순서를 밟는다.⁸⁾ “○표는 필자”

- 첫째의 경우 : 1) 공통되는 Vp를 文章의 전체 構成素로서 우측에 copying 한다.
 2) 접속된 두 文章의 Vp와 그 두 文章의 S를 삭제한다.
 3) 접속사 and와 두 개의 Np를 지배할 새로운 Np를 도입한다.
- 둘째의 경우 : 1) 공통되는 Np를 文章의 전체 構成素로서 copying 한다.
 2) 접속된 두 文章의 Np와 그 두 文章의 S를 삭제한다.
 3) 접속사 and와 두 개의 Vp를 지배할 새로운 Np를 도입한다.

8) 박영수·제준기 : pp. 254~255.
 英語言語學 : 형설출판사, 1975.

3) Conjunct Movement Transformation(要素移動變形)

지금까지는 sentence conjunction(문접속)에 의한 變形過程이었다. 그러나 Np의 生成이 문접속에 依하지 않고 基底部位에서 하나의 unit를 이루고 있는 경우가 있다. 가령 'John and Harry are similar'이라는 말이 *John is similar and Harry is similar에서 生成된 것이라면 論理上 모순이다. 따라서 이는 문접속이 아니라 구접속에 의거 生成된 것이라 할 수 있다. 이의 基底構造는 圖A)와 같은 幷列로서 接續詞 복사變形이 적용되면 圖B)와 같은 構造로 나타난다.



그러니까 最初의 and-deletion은 obligatory이며 最後의 and를 남기고 여타의 and를 모두 削除하고 앉고는 optional이다. 따라서 다음의 文 A)는 B)에서 도출된 것이 아니라는 것이다.

- A) John, Bill, and Harry met in Korea.
- B) *John met in Korea, Bill met in Korea, and Harry met in Korea.

환언하면 *John met and Bill met → John and Bill met가 된 것이 아니라 基底에서 이미 하나의 unit(單位)를 이루어 생겼다는 뜻이다. 文接續의 경우는 被接續要素를 移動시켜 生成하는 要素移動變形이 있는데 optional과 obligatory로 나뉘보면 아래와 같다.

- a) John killed a man with **Bill** ↔ b) John and **Bill** killed a man
- a) Max is similar to **pete** in size ↔ b) Max and **pete** are similar in size > (obl)
- a) His understanding **matches** his wisdom → b) *His understanding and wisdom **match**
- b) His understanding **equals** his wisdom → b) *His understanding and wisdom **equal** > (opt)

그런데 句接續과 관련하여 다음과 같은 構造에서 述語로 쓰이는 動詞, 形容詞, 名詞가 있어 主語와 目的語를 서로 交換하여도 뜻이 바뀌지 않는 特色을 가진 Symmetric predicate가 있는데 意味와의 관련이란 點에서 덧붙여 두면 다음과 같다.

Symmetric predicate; meet(with), mix(with), couple(with), marry(to), differ(from), collide(with), agree(with): Verb. similar parallel: Adj, relative: Noun.

Symmetric structur;

- a) Np1 and Np2
- b) Np1—(prep)Np2
- c) Np2—(prep)Np1

9) George Lakoff and Stanley Peters: phrasal conjunction and symmetric predicates. In modern studies p. 114
 cf: Condition: B.
 SD: $X_1[[\text{and } A_2]A_3Y_4]A_5Z$ for any category A
 SC: delete 2.

- verb : a. The tanker collide with the steamer. cf;
 b. The steamer collide with the tanker. c. The tank and the steamer collide.
 adj : a. This book is similar to that one.
 b. That book is similar to this one. c. The book and that one are similar.
 noun : a. John is a relative of Mary.
 b. Mary is a relativə of John. c. John and Mary are relatives.

또 한가지 여기서 고려되어야 할 사항은 等位構造가 Subject 의 共通類나 非共通類들 처럼 그렇게 간단히 처리될 만큼 단순한 構造가 아니라는 점이다. 첫째로 생각할 수 있는 것은 Conjunction Reduction tr.에 의거 生成된 文의 意味 해석상의 Ambignity 문제를 들 수 있고 다음으로는 Subject 의 共通類를 포함하고 있다해도 認知上의 問題로 「애매성」을 초래할 문제점들이 남아 있다. 事實 다음과 같은 文은 無限數의 文을 확장해 나가는 重要要素이긴 하나 소위 「rule schema」¹⁰⁾에 의하지 않고 等位構造縮約變形만으로는 애매성을 면할 수 없는 前者에 해당한다.

- a) Galileo scanned the skies
 b) Adolescent scorned the schools
 c) Galileo scanned the skies and adolescents scorned the school: conjoined
 d) Galileo *and* adolescents scanned the skies *and* scorned the schools respectively.
 e) Galileo scanned the skies *and* adolescents scorned the schools: reduced by rule schema

後者の 경우로는

- 1) Ellen sang and Ellen danced: underlying structure
 2) *Ellen and Ellen sang and danced: 中間구조
 3) Ellen¹, and Ellen² sang and danced, respectively: surface structure(respectively) 첨가

만약 文 1)이 grammatical 이라면 文 2)는 ungrammatical 이다. 그러나 Ellen 이 Identical reference 가 아니라면 文 2)는 文法的이며 文 3)도 respectively 를 첨가함으로써 Ambiguity 를 덜었다고 볼 수 있다. 反對로 Ellen 이 「Identical reference」라면 「compound constituent」인 두 개의 構成素가 「non-compound constituent」로 同一構成素을 削去할 수 있으며 同一接續詞削減變形에 의하여 文 1)이 Ellen sang and dance 로 되고 마찬가지로 「compound verb phrase」도 「simple verb phrase」로 아래와 같이 文法的인 文의 표층을 實現할 수 있게 된다.

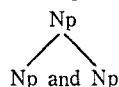
*Ellen and Eric was brilliant and was brilliant → Ellen and Eric *were* brilliant.

10) Jacobs & Rosenbaum: p. 255.

English transformational Grammar 1968. Braisdell pub.

cf: rule schema for conjunction reduction.

- 1) The conjoining of identical types of constituents, e. g., two noun phrases, only if these constituents have the same function in a sentence. Thus two noun phrases may not be conjoined if one is a subject and the other an object.
 2) The conjoined constituents Np and Np become a compound Np.



- 3) The original conjoined sentence labels are deleted.

「Identical reference」에 對한 概念을 두고 의미 해석상 弱勢同一性의 측면과 強勢同一性의 측면을 Np 와 Vp 와 關連하여 보자.

A. *Weakly Identical: Np. case*(弱勢同一性)

- 1) this little *piggy* went to market.
- 2) this little *piggy* ate roast beef.
- 3) this little *piggy* went to market and this little *piggy* ate roast beef.
- 4) this little *piggy* and this little *piggy* went to market and ate roast beef, respectively.

여기에 중요한 것은 文 1)과 2)가 各各 行爲가 다르나 compound sentence 3)은 文法的이며 「Conjunction Reduction tr.」을 적용하면 respectively가 없이는 난처한 文이 되고 만다. 비록 主語 名詞句가 「form or shape」이 같다고 하여도 文 3)을 보면 同一人일 수 없다는 것이 自明하다. 그리고 외양이나 意味上으로 두 개의 Np가 같으나 동일지시적(Identical reference)이 아니며 따라서 「Identical conjunction reduction tr.」의 適用이 不可이다. 그러니까 little piggy 라는 同一人이 市場에 가서 Roast Beef를 먹었다고 설명할 수 없는 약세 동일성의 Np를 가진 셈이다.

B. *Strong Identical: vp. case*(強勢同一性)

- 1) Ezra and Edmund *played cards last night*.

위의 의미 해석상 Ezra와 Edmund가 各各 단독으로 「카드놀이」를 했다는 뜻과, 함께 했다는 두 가지 意味를 함의한다. 만약 위의 文에서 構成素인 「played cards last night」가 2) Ezra played cards last night, and Edmund played cards last night 라는 말이 too의 뜻으로 풀이되어 同一한 놀이로 판명되면 두 개의 verb phrase 「played cards last night」는 3) Ezra and Edmund played cards last night → 4) Ezra played cards with Edmund last night: with-tr의 뜻으로 강세의 동일성이라 생각할 수 있으며 5) Ezra played card with Jane last night and Edmund played cards with Tom last night. 6) Ezra and Edmund played cards last night, *respectively*.

文 5)가 意味上으로 같은 행위라 하여도 약한 동일성일 수 밖에 없으며 文 6)에서는 respectively를 첨가하여도 뜻이 온전치 못하다. 여기서 주목할 것은 基底構造에서 動詞句가 Strong Identical인 경우 「conjunction shift」라는 수의적 變形의 적용을 받고 있는 점과 respectively의 사용에 대한 통사 환경의 조건이라 하겠는데 예시하면 다음과 같다.

/conjunction shift/: optional tr.

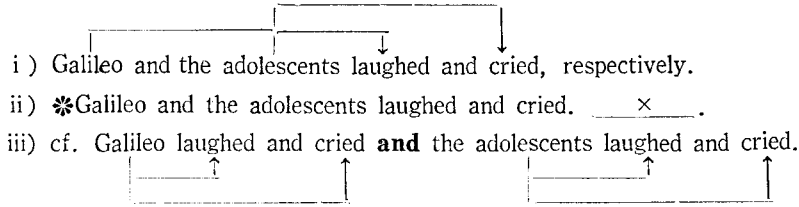
- i) Ezra *played cards last night with Ebenezer*. : underlying
- ii) Ezra **and** Ebenezer played cards last night.

/conditions of the word 'respectively': optional.

1. it can be added whenever conjunction reduction produces conjoined constituents which are neither weakly nor strongly identical.
2. It can be added when reduction produces noun phrases which are weakly Identical.
3. It is never introduced when verb phrases are either weakly or strongly identical.¹¹⁾

11) *Ibid* 10: pp. 258-259.

그러면 수의적인 어휘 *respectively* 를 삽입한 경우와 삽입하지 않는 경우의 의미상의 차이를 마지막으로 一見해 보자.



文 i)의 경우, 웃는 개체와 우는 개체는 각각 別個임이 明白하다. 그러나 文 ii)는 웃는 개체와 우는 개체가 각각 다르다는 점을 지적할 수 없으며 또 동일한 행위를 했다고 보기도 모호하다. 그런데 문제는 變形 I: *respectively* 의 도입이 수의적인 다투도 있겠으나 文 iii)의 意味도 가능하며 더욱이 文 ii)가 Galileo laughed and the adolescents cried 라는 의미로 쓰이는 경우 英語話者들은 수용가능의 文으로 받아 들인다는 주장이 있다는 것 등이다.

Ⅲ. Non-Restrictive clause (非制限節構造)

英語에는 어떤 conjoined sentence 에 또 다른 conjoined sentence 의 통합을 許用하는 지극히 平凡한 과정을 많이 볼 수 있다.

- i) John went to the store and John is lazy.
- ii) John, who is lazy, went to the store: shift & convert →
- iii) John went to the store **and** John is lazy.

즉 위의 文에서 i)과 같은 compound sentence 의 기저구조가 있다면 ii)와 같은 文을 生成할 수 있다. 그러니까 iii)에서 보듯, ii)는 i)의 두번째 conjoined sentence 가 처음의 文에 conjoined sentence 로 중간에 導入되었다. 따라서 이러한 非制限節은 變形過程이 制限節變形的의 (Relativization) 관계결 화와는 사뭇 다르며 意味上 差異가 많다. 전통적인 方法에 의한다 해도 制限節과 非制限節에 對한 Jespersen 의 다음과 같은 예시는 너무도 有名하다 하겠다.

Restrictive: there were very few passengers that escaped without serious injury.

Non-Restrictive: there were very few passengers, who escaped without serious injury.

그러면 다음 文을 두고 그 차이점을 一見해 보자.

- i) professors who enjoy poetry are idealistic.
- ii) professors, who enjoy poetry are idealistic.

文 i)과 文 ii)의 發話音自體가 다르다. 즉 文 ii)를 發音할 적에는 時間上 약간의 휴지가 있어서 단락이 생긴다. 그러나 이러한 pause 는 文 i)에서는 찾아볼 수 없다. 이 점에 對하여 Jespersen 은 “非制限節의 發話는 「deep tone」으로 始作하여 그 앞에 pause 를 허용한다”¹²⁾라고 했고 Hornby 는 다

12) Otto Jespersen: The philosophy of Grammar; p.112.
 W.W. Norton & company Inc 1965.

음과 같이 發話와 휴지를 例示하였다.

cf: Jame, (↗) who is brilliant swimmer, (↗) repeated Britain in the olympic games.¹³⁾

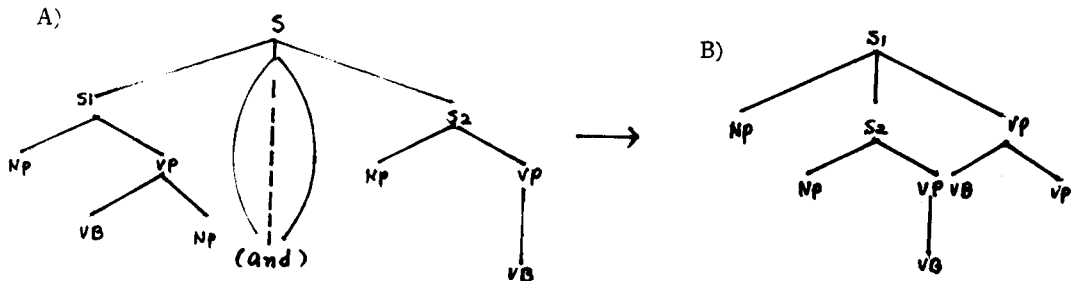
form 으로 보아도 다르듯이 基底部位에서도 制限節이 頭部名詞句의 뜻을 限定하여 同一指示的 表現의 明示性이 뚜렷한 반면에 非制限節은 頭部名詞句에 對한 부가적 情報를 提供할 뿐 明示性이 없다. 따라서 文 i)은 professor 가 갖는 일련의 下位部로 여러 professor 中에서 一部の professor 만이 詩를 즐기고 있다는 主張의 反映이며 文 ii)는 모든 professor 가 Idealistic 하며 詩도 즐긴다는 두 개의 主張을 담고 있다. 그럼으로 非制限節은 文의 意味를 바꾸지 않고서도 그 文이 담고있는 독립된 主張을 그대로 펼 수 있는 장점이 있다 하겠다.

- iii) professors are idealistic.
- iv) professors are idealistic and professors enjoy poetry.
- v) professor, who enjoy poetry, are idealistic.

위의 文으로 보아 알 수 있듯이 制限節과는 달리 非制限節은 文 iii)의 assertion 으로 文 iv)의 compound sentence 나 文 v)의 Non-Restrictive clause 와 意味上 同一한 뜻을 함의함으로 인하여 構造上으로 非制限節과 compound sentence 의 構造圖式이 같다는 確信에 빠지기 쉽다. 아래에서 例文으로 쓴 文章의 基底를 나무構造를 통하여 비교하여 보자.

- A') 1. John went to the store and John is lazy → : compound.
- 2. John, who is lazy, went to the store. : Non-Res.
- A') 1. professors are idealistic and professors enjoy poetry → : compound
- 2. professors, who enjoy poetry, are idealistic. : Non-Res.

各 1)의 나무構造는 (A)와 같은 것으로 變形이 compound sentence 의 하나를 Np 다음에 導入사킴으로서 (B)와 같은 構造를 生成한다.¹⁴⁾



그런데 이러한 變形은 非制限節에 先行하는 Headnoun Np 와 非制限節의 Np 가 同一指示的인 경우에 可能하다 하였다. 그러면 동일명사구가 pronoun 으로 전환된 다음에서 非制限節과의 關係를 보자.

13) Hornby: Guide to patterns and usage in English; 2nd Edition, London; p. 115. Oxford University Press 1975.

14) *Ibid* 10: pp. 260-261.

- i) Hercules, and Hercules is not to be trifled with, will arrive soon →
 ↓ pronoun
- ii) Hercules, and he is not to be trifled with, will arrive soon →
 (del) ↓ Relativization
- iii) Hercules, X who is not to be trifled with, will arrive soon.

이는 Headnoun Np가 의형상 같아도 同一指示的이라고 말할 수 없는 文이다. 그런데 文 ii)를 보면 pronominalization 된 文이 文 iii)에서 relativization이 되어 文이 生成되었다. 制限節의 경우 節이 移動하면 文이 나타내는 意味는 完全히 바뀐다. 制限節은 headnoun Np와 同一指示的인 어떤 「Head Noun Np」를 포함하고 있는 文에서 embedded sentence로 生成된다. 그러나 非制限節은 Non-Res 變形에 依하여 명사구에 독립된 文이 conjoined 됐다고 한다면 위의 경우 文 ii)와 文 iii)의 構造가 역시 유사하다고 생각된다. 그러나 關係사절의 非制限節 形成變形과 conjoined sentence의 基底 部位와의 構造문제는 매우 복잡한 문제를 야기한다.

Ⅳ. 結 論

우선 關係사절의 生成에 따른 基底入力 部分에 對한 論難을 除外하더라도 그 基底構造는 Np→Np·s①로 나타난 반면에 非制限節은 Headnoun phrase에 adjoined된 것같이 S→Np·s·Vp②로 나타난 것이다.



이런 경우 關係사절 變形은 그 基底에서부터 하나가 아니라 固有한 두 개의 환경이 요구된다. ①과 ②의 構造圖가 나타내듯 Non-Res tr.이 「Head noun Np」에 합병했다가 Relativization을 거쳐서 Non-Res clause가 「Head noun Np」의 영향권 밖으로 벗어나 移動한 論理에 머물며 동시에 compound sentence의 基底構造와도 같지 않음을 알 수 있다 하겠다.

- 1) Underlying: Her son Her son sells Bibles is crosseyed →
- 2) Pronominalization: Her son who sells Bibles is crosseyed →
- 3) Compound: Her son is crosseyed, and he sells Bible (15)

- i) Hercules, and Hercules is not to be trifled with, will arrive soon →
 ↓ pronoun
- ii) Hercules, and he is not to be trifled with, will arrive soon →
 (del) ↓ Relativization
- iii) Hercules, X who is not to be trifled with, will arrive soon.

이는 Headnoun Np가 외형상 같아해도 同一指示的이라고 말할 수 없는 文이다. 그런데 文 ii)를 보면 pronominalization된 文이 文 iii)에서 relativization이 되어 文이 生成되었다. 制限節의 경우 節이 移動하면 文이 나타내는 意味는 完全히 바뀐다. 制限節은 headnoun Np와 同一指示的인 어떤 「Head Noun Np」를 포함하고 있는 文에서 embedded sentence로 生成된다. 그러나 非制限節은 Non-Res 變形에 依하여 명사구에 독립된 文이 conjoined 됐다고 한다면 위의 경우 文 ii)와 文 iii)의 構造가 역시 유사하다고 생각된다. 그러나 관계사절의 非制限節 形成變形과 conjoined sentence의 基底部位와의 構造문제는 매우 복잡한 문제를 야기한다.

Ⅳ. 結 論

우선 관계사절의 生成에 따른 基底入力 部分에 對한 論難을 除外하더라도 그 基底構造는 Np→Np·s①로 나타난 반면에 非制限節은 Headnoun phrase에 adjoined된 것같이 S→Np·s·Vp②로 나타난 것이다.



이런 경우 관계사절 變形은 그 基底에서부터 하나가 아니라 固有한 두 개의 환경이 요구된다. ①과 ②의 構造圖가 나타내듯 Non-Res tr.이 「Head noun Np」에 합병했다가 Relativization을 거쳐서 Non-Res clause가 「Head noun Np」의 영향권 밖으로 벗어나 移動한 論理에 머물며 同時に conjoined compound sentence의 基底構造와도 같지 않음을 알 수 있다 하겠다.

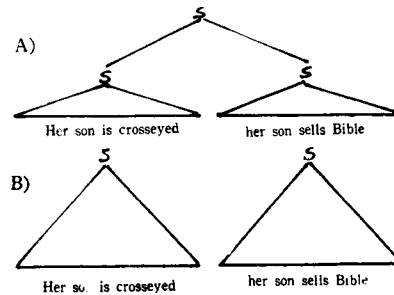
- 1) Underlying: Her son Her son sells Bibles is crosseyed →
- 2) Pronominalization: Her son who sells Bibles is crosseyed →
- 3) (Compound: Her son is crosseyed, and he sells Bible)¹⁵⁾
- 4) (Non-Res: her son, who sells Bibles, is crosseyed)

Liles의 ①과 ②처럼 生成되는 것(制限節의 生成過程)과 같이 非制限節의 基底構造를 얻어내는 것은 소위스리저 못하다고 말하면서도 이것이 부가적 정보를 제공하고 있기 때문에 거처에서 다음 圖A)와 같이 conjoined sentence로부터 나왔음이 차도되고 있다고 했으며 따라서 文 3)과 4)가 同一한 基底構造를 갖으며 表層의 差異는 다만 變形에 의한 선택에 따라 달라진다는 것이다.

15) Bruce Liles: p. 10.

An introduction to Linguistics: Prentice-Hall Inc Englewood cliffs, New Jersey 1975.

나 초기 研究에서는 圖B)가 制限節의 Model이었음을 想起시키고 그 當時는 變形理論이 意味와 關係를 맺고 있지 않았던터라 兩者의 sentence가 共に 한쪽에 매입될 수 있었다고 했다. 그래서 다음 文이 共に 쓰였다는 것이다.

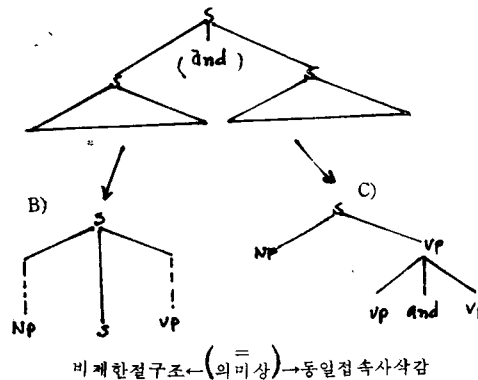


5) Her son who sells Bibles is crosseyed.

6) Her son who is crosseyed sells Bible.

이는 意味理論이 文章生成에 關係가 있으며 基底構造에 앞서서 意味의 要素가 먼저 決定돼야 한다는 60年代 中半以後의 論理가 아님을 反證하는 셈이며 따라서 意味와 相應하는 基底構造의 Mode이 아직도 開發되지 못했음을 뜻한다. Jacobs & Rosenbaum이 언급한 이 말을 통해서 우리는 이를 確認할 수 있겠다. 즉 ~“this is a speculation at best, at present, and it is necessary to await the results of further grammatical research...However, it is at least fairly certain that non-restrictive embedded sentences must originate from conjoined construction, and this is a large step forward.”~¹⁷⁾

要約하면 非制限節은 삽입구적 性格이 있으며 大概 追加的인 表現처럼 思料된다. 그리고 構造上으로 非制限節의 生成을 conjoined sentence에서 비롯했음이 彰도되고 있음에 비추어 表面上으로 나타나는 差異에도 불구하고 다음의 等位構造 A)가 同一接續詞削減變形을 거친 C)와 意味上으로 같다는 정도에 머물수 밖에 없으며, 圖18



16) *Ibid* 14: p.104.

17) *Ibid* 10: p.262.

이 外에

1. 同一形態의 sentence 는 conjoin 될 수 있다.
1. Compound Sentence 는 Conjunction Reduction tr.에 의거 生成과 變形을 說明할 수 있다.
1. 基底構造에서 약세 동일성의 構成素는 意味만 同一하며 강세 동일성의 構成素는 意味나 지칭상 同一性を 갖는다.
1. 同一接續詞削減變形은 同一指示의 Compound Np 를 削去시킨다.
1. 等位構造의 하나 혹은 그 以上の 文이 非制限節變形에 의거 Compound structure 內의 다른 文에 導入될 수 있다는 것 等이다.

Bibliography

1. Jacobs & Rosenbaum: English transformational grammar; Ginn and Braisdell company, 1968.
2. R. Langaker: Language and its structure; New York Harcourt, 1975.
3. Carlota S. Smith: Determiners and Relativ clause; in Modern studies English, 1969.
4. Hulon Willis: Modern descriptive English Grammar; Harper and row pu, 1972.
5. Noam Chomsky: syntactic structures; The Hague, 1957.
6. George Lakoff & Stanley Peters; phrasal conjunction and symmetric predicates in Modern studies English. 1969.
7. Otto Jespersen: The philosophy of Grammar; W. W. Norton Company Inc, 1965.
8. Hornby: Guide to patterns and usage in English; London 2nd Edition, Oxford University Press, 1975
9. Bruce L. Liles: An introduction to linguistics; Prentice-Hall Inc New Jersey, 1975.
10. 박영수 · 제춘기: 현대언어학; 대구, 형설출판사, 1975.
11. 정연규: 현대영문법; 서울, 한신문화사, 1976.

