

經營學博士學位論文

知識經營模型
港灣競爭力強化 實證研究

**An Empirical Study on Strenthening Korean
Port Competitiveness By Knowledge-Management
Model**

指導教授 安 奇 明

2001年 2月

韓國海洋大學校 大學院
海運經營學科
朴 明 哲

本 論 文 朴明哲 經 營 學 博 士 學 位 論 文
認 准 .

委 員 長 郭 圭 錫 印

委 員 房 熙 錫 印

委 員 趙 誠 哲 印

委 員 辛 容 尊 印

委 員 安 奇 明 印

2001 2

韓 國 海 洋 大 學 校 大 學 院
海 運 經 營 學 科 朴 明 哲

- 目 次 -

第1章 序論

第1節 問題提起 研究必要性.....	1
第2節 研究內容 研究範圍.....	2
第3節 研究方法.....	4

第2章 知識經營模型 理論的背景 先行研究

第1節 知識經營 意義 重要性	6
第2節 均衡成果模型 特性 影響要因	27

第3章 國內外港灣 環境變化 趨勢

第1節 世界港灣環境變化 趨勢	34
第2節 國內港灣環境變化 趨勢	50
第3節 港灣運營 現況 政策 變化	54
第4節 港灣 背後圈 開發	67
第5節 民資誘致 港灣開發 遲延問題	76
第6節 南北關係改善 港灣產業 與件變化	90

第4章 知識經營模型 港灣競爭力 強化 實證分析

第1節 研究模型 研究假說 設定	105
1. 研究模型	105
2. 研究假說	107
3. 變數選定 測定	110
第2節 資料 蒐集 信賴性 妥當性 分析	111
第3節 港灣競爭力 現況分析 診斷	116
1. 港灣競爭力部門 重要度 分析	117
2. 港灣競爭力要因 重要度 實際現況 差異分析	121
第4節 港灣競爭力 實證分析 結果	124
2. 多變量回歸分析 分析結果	124
3. 假設檢定結果	136
第5章 結 論	138
第1節 分析結果 要約	138
第2節 研究結果 示峻點	140
第3節 研究 限界 向後 研究課題	141
參 考 文 獻	142
1. 國內文獻	142
2. 國外文獻	144
附 錄	146

2- 1		10
2- 2		13
2- 3		13
2- 4	가	14
2- 5		14
2- 6		26
2- 7	가	28
3- 1	FastShip Norasia	38
3- 3		40
3- 4	1997	44
3- 5		45
3- 6		46
3- 7		55
3- 8		58
3- 9	가	59
3- 10		60
3- 11		71
3- 12		77
3- 13	가	79
3- 14		83
3- 15			93
3- 16		96
3- 17		98

3- 18	99
3- 19	102
4- 1	112
4- 2	114
4- 3	116
4- 4	(1)	114
4- 5 5	119
4- 6 20	120
4- 7 4	122
4- 8 8	123
4- 9 가	126
4- 10	127
4- 11	128
4- 12	129
4- 13	131
4- 14		119
4- 15	133
4- 16		
135		
4- 17 가	136

1- 1	3
2- 1	Catch- up	8
2- 2	(Intelligent Assets)	11
2- 3	16
2- 4	BCG	20
2- 5	33
3- 1	70
3- 2	80
4- 1	106

Abstract

An Empirical Study on Strengthening Korean Port Competitiveness By Knowledge-Management Model

Park, Myung-chul
Department of Shipping Management
Graduate School of
Korea Maritime University

The purpose of this study is to recommend a solution for strengthening the Korean Port Competitiveness and investigating the related factors by using empirical methodology.

there are two steps involved in this study .

first, this study defines four factors which effect port competitiveness by using Knowledge-Management Model established by Kaplan and Norton. The K-M Model used in the study is useful in identify the successful factors of port competitiveness. The four factors indicated in the above model are the internal organization process factor, financial factor, port-service factor, knowledge management strategy /administrative factor.

second, as a statistical results(T-test, Multivariate ANOVA, Multiple Regression Analysis) are employed to compare the relation between the above four factors and the correspond capability of external and internal environment, contribution to the regional economic as well as the development of the foreign country and North Korean port.

According to the results drawn from the four factors included in the K-M Model analysis and projected actual competitiveness is extremely high. However, actual competitiveness is somewhat low. Therefore, actual projected competitiveness level of the Korean port should be considered low as well.

Also the four factors of K-M Model have a close association to national competitiveness, contribution to the regional economy, corresponding capabilities of the external environment and internal environment, the importance of foreign port development as well as the importance of the North Korea port development and finally the port organization reform. However, there was no relevance to the local government.

It is important to note and consider the following in examining the results of the test and the aforementioned association.

First, the variations, which affect the contribution of national competitiveness is port strategy including capital supply and port operation.

Second, the contribution of the regional economy and its relevance to port operation

Third, how the corresponding capability of the external environment relates to the port services and port capability.

Finally, the corresponding capability of internal environment also effects port strategy.

第1章 序 論

第1節 問題提起 研究必要性

가 21 가
가가 . 가
가 가
가 . 가 가가 ,
()
()
가 .
, ,
, ,
, ,
(Port Authority)
, ,
,
,
(“ ”) ,
1990
가

가

가

가

가

第2節 研究內容 研究範圍

가

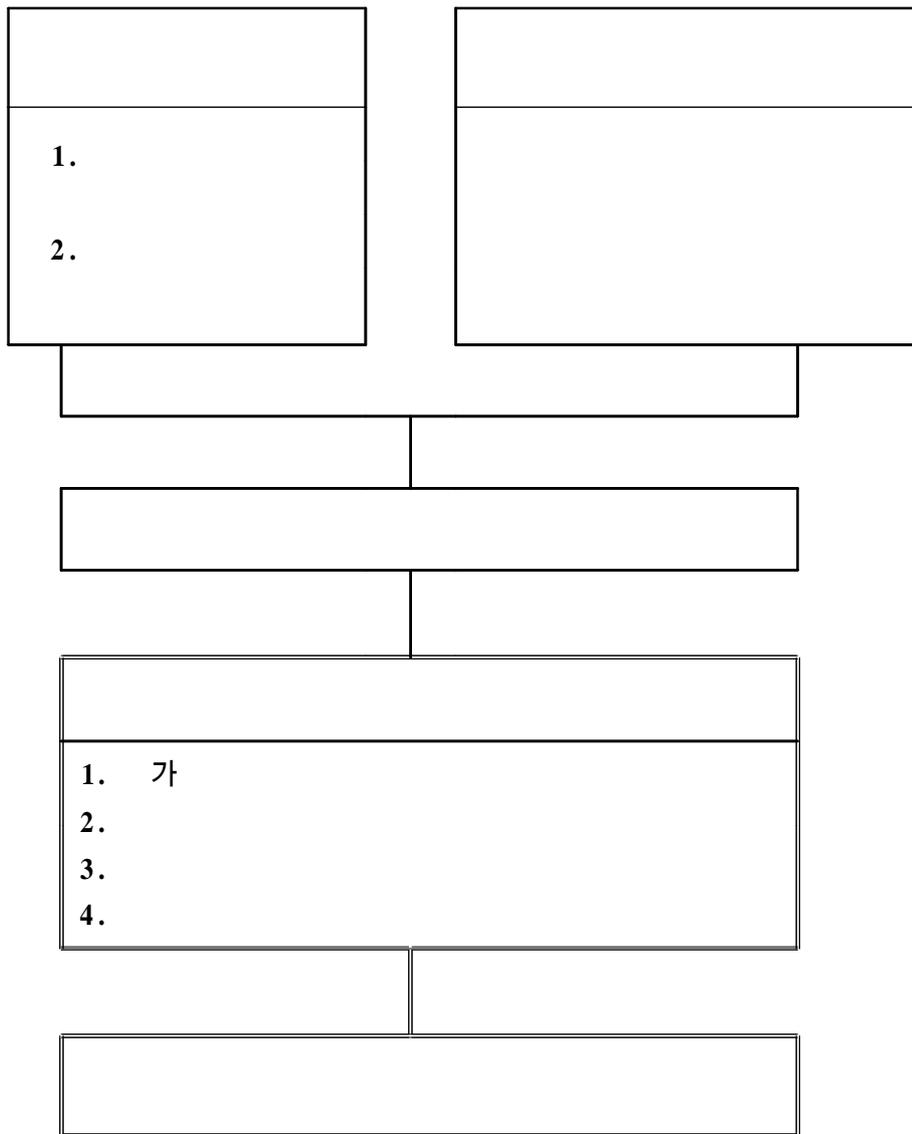
가
가

가

가

가

< 1-1 >



T - ,
(Multivariate Regression Analysis)
가 .

가 가 . 가 ,
 가 .
 가 ,
 가 가 가 . 가

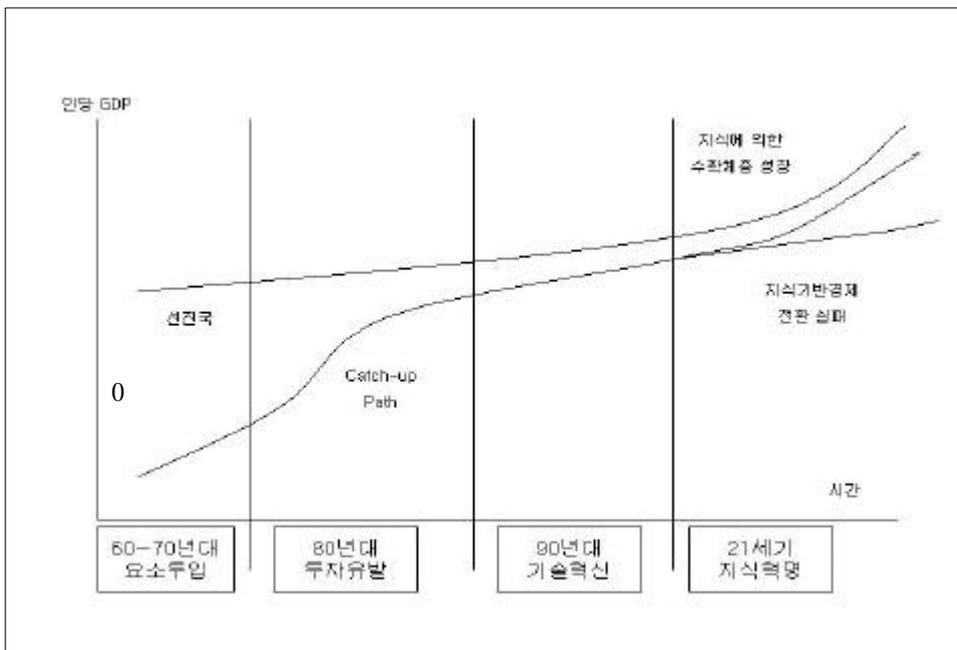
2. 知識 知識經營

1990
 (Intelligent
 Assets) 가 . SIP(State Inventory
 Project) , , 가
 1995
 (Knowledge in Action)
 가 .
 (total factor
 productivity) . < 2- 1>
 Catch-up .
 가

가 . 가

가

< 2-1> Catch-up



가 가
가가

가 가

2)

(1)

. Wiig

가

< 2-1 >

< 2-1 >

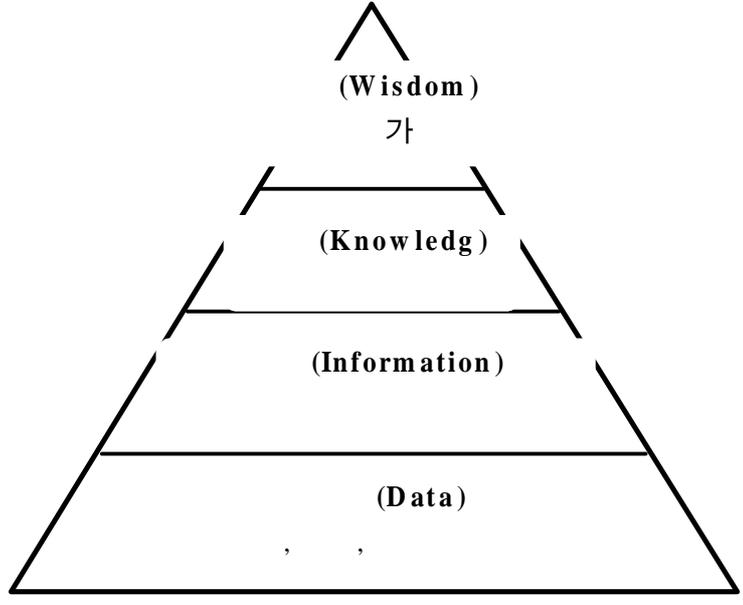
가	가 , 가
	가 4
	, , , ,

(data), (information),

(wisdom)

가 .
 가 .
 가 .
 가 , 가 .
 , .

< 2-2> (Intelligent Assets)



가 가

. < 2-2>

가 가 .
(core
competence)
가 가
가 .

(2)

(tacit knowledge)

(explicit knowledge)

가 .

< 2-2>

	- 가	-
	-	-
	-	-
	-	-

< 2-2>

< 2-3>

, ,	

가

< 2-3>

가

(explicit knowledge)

(explicit knowledge)

(embrained knowledge)

가

(encultured knowledge)

(tacit Knowledge)

(embodied knowledge)

< 2-4> Collians 가

< 2-4> 가

	()	()
	()	()

< 2-5>

	, 가
	가 , ,

Brooking (intellectual capital)

, , ,
, 가

.
.

가 ,

, .

Ludvall Johnson know - what, know - why,
know - how, know - who . know - what

, know - why

. know - how

know - who 가

.

가

, ,

, .

가 가

. <

2-3>

.

(3)

(invisible), (infinite), (co-existent),
(borderless), (non-ageing)

가

가 가 .

, ,

가 .

가 가 .

. ,

,

. 가 ,

.
,

가 가 .

가 가

copy-right

copy-left 가 . copy-right

가

가 가

가 . copy-left

. 가 가 가

가

가

가가

가

가

가

가 가

가

가 가

가

가

가

가

가

가

1

1,000

가

가

가

가

(4) 가

가

가가

‘ (knowledge in action)’ [19].

가 20

< 2-4> BCG 가

가 Question

Star

Cash Low

Star

가

가 가

Dog

(resource-based theory)

가

가

가 . 가
가 .

< 2-4> BCG

(core competence)

. , , 가
.
가 .
.
가

2)

, TQM(total quality management),
JIT(just-in-time)

“

”

가

가 가

가

(1)

.

가

, , ,

가

.

,

, ,

가

, , , ,

, , , ,

, , ,

.

.

.

, ,

, , , ,

가가

가

(Prusak)

“

”

O'Leary

가

가

(Ruggels)

“

가

가

90
(O'Leary)

(Davenport)

가

가

(2)

(CKO, knowledge sponsor, etc.)

가 ,

가

가 ,

가 ,

, Best

Practice

Best Practice

가

가

가

(win - win)

가

가

가

가

가

. < 2-6 >

< 2-6 >

- , , ,	-
-	-
-	-
-	-
-	- Nurturing and Love
-	-

2 均衡成果模型 特性 影響要因

가

가

가

1. 知的資産平價方法

, ,

가

가가

가

가

가

가

가

가

가

, 가

,

가

,

‘

가

’

가 . 가
 , 가 ‘
 가 ’
 가 ‘ 가
 (BSC: balanced score card)’가 .

, 가 ,
 ,
 ,
 , 가 , 가
 .

< 2-7> 가

		가	가
	가 가	· 가	가
가		·	

가 , 가 ,
 가 .
 가 .

가 가

.

가 가

가

가가

.

가

가 가

가 가 ,

가

.

2. 均衡成果模型 特性 影響要因

1)

1 12

가 , , 가 가
가

. 가? ()
. 가? ()
. 가 가? ()
)
. ?()

가 가 가
가 가

, 가

.
, 가

가 .
, , ,
,
.

,
가 .
,
가

가 .
가 가 .

가 “

,

가

가

, , ,

2)

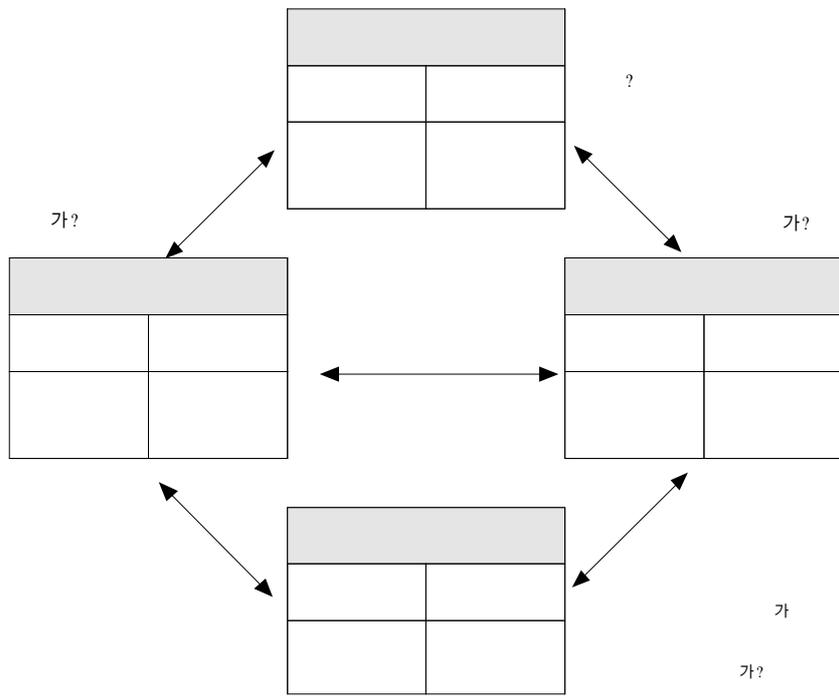
< 2-5> ,

가 .

가

가 , 가
am ,

< 2-5 >



: , , 「 」, 21 p.177.

.
, ,
. , ,
가
가 가
.
, ,
,
가
,
가 가
WTO 가
가
WTO 가
가
가 가 가 가
가
가

NGO()

. 21

(borderless economy)

3)

EU,

. EU 1999

NAFTA

EU

, 2005

(FTAA)

. APEC

2020

가

WTO

WTO

가

EU

가

3

(Norasia Lines)
, FastShip Norasia
< 3-1> .

< 3-1> FastShip Norasia

	FastShip Atlantic Inc.	Norasia Lines
	()	()
	38	37.5
	(/ 3.5)	가 / , / ,
가	1 8,000 /	7,000 /
	4 (3)	1
	2003 (1)	2003
	10,000 (1,432TEU)	3,000
	National Steel Shipbuilding ()	

: 「 」, 2 15 .

21

,
30 (DWT)
1999 Hapag
Lloyd 7,700TEU
6,000TEU , 8,000TEU
12,000TEU

. 1,500TEU

가

(< 3-1> < 3-2>).

< 3-2>

	1	2	3	4	5	6	7
	1960	1970	1980	1984 - 1993	1992 - 1995	1996 - 1999	2000
(m)	190	210	210- 290	270- 300	290- 320	305- 310	350
()	16	23	23	24- 25	25	25	-
(m)	27	27	32	37- 41	40- 47	38- 40	40- 45
(m)	9	10	11.5	13- 14	13- 14	13.5- 14	15
(TEU)	1000	2000	3000	4000	4900	6000	8000
	1- 2	2 8- 10	3 12- 13	4 16	6 16	6 16	-
	5- 6	6 7- 8	9 10	9 10- 12	-	10 13	-

: , 『 』 , 1996. 5, p.60.

가

7 5

1 (One Man ship)

< 3-3 >

		4,900TEU	6,200TEU	6,700TEU	6,400TEU	13,000TEU
(LOA)	m	272	300	300	318	380
	m	40	40	42.8	42.8	55
	m	24.3	23.9	24.4	24.1	-
	m	13.5/ 12.5	14.0/ 13.0	14.0/ 13.5	14.0	14.5
		62,700/ 54,150	82,275/ 72,342	88,669/ 82,700	84,900	-
		63,900	76,847	80,942	81,488	-
		5	6	6	5	
		66,120	72,000	89,640	74,640	-
		24.5	23.0	24.5	25.0	-

: 『海運』, 2000. 4.

(sub-standard vessel) 가

, ,
 , (), LNG LPG , ,
 , ,
 가
 가

가

가

가

4,000TEU

(out reach) 35m

, 7,700TEU

45m

가

가

가

(buoy)

가

(continuous unloader),

가

가

EDI

(gate)

2)

WTO

(GATS)

. GATS

GATS

WTO

5

가

2010

가

WTO

2000

GATS

2010

가

가

가

가

가

가

가

2

가

가

가

가가

가 가 가 (< 3-4>
< 3-5>).

< 3-4> 1997

Maersk	Safmarine/ CMB (1999.2) Sea Land (1999.7)	
NOL	APL (1997)	
	DSR- Senator (1997)	
Evergreen	Lloyd Triestino (1998)	
CP Ships	Lykes (1997), Conship (1997), Ivaran (1998), ANZDL (1998)	
CMA - CGM	Austrlian National Line (1998)	
P&OCL	Nedlloyd (1997)	

: American Shipper, 1999 9 .

가 ,

(load center)

가

Hub Port .

, / , 가 , , ,
, , LA/LB , Hub Port

< 3-5 >

	/SL				COSCO/ K /	/LT		
	/SL	APL/MOL/	NYK/HL /OOCL/ P&O-NED	/ /DSR -Senator	COSCO/ K / Yangming	/LT	ZIM/ /Westwood	
	45	53	43	71	37	37	32	318
(TEU)	160,013	192,854	145,059	244,514	122,447	125,189	84,919	1,074,995
(%)	14.9	17.9	13.5	22.7	11.4	11.6	7.9	100
(TEU)	3,556	3,659	3,373	3,444	3,309	3,383	2,654	3,380
	1988.5	1990.7	1986.5	1993.0	1989.9	1989.8	1988.7	1989.9
	23.2	23.2	22.8	22.5	21.7	22.0	19.7	22.3
DWT	50,700	50,433	48,533	51,834	46,778	49,876	43,431	49,332
	4.5	9.0	6.4	5.3	9.1	5.9	4.6	6.4
	406.3	952.0	548.9	756.1	671.9	433.7	294.7	4093.4
(TEU)	1,445	3,464	1,852	2,604	2,224	1,467	782	13,834
(%)	10.4	25.0	13.4	18.8	16.1	10.6	5.7	100
	15,431	17,024	11,349	19,350	13,761	9,950	4,862	91,727
(9)	678	1,199	834	684	1,037	939	730	6,101
	261	417	313	498	336	313	104	2,242
	261	469	261	371	411	417	52	2,242
가	209	209	209	261	52	209	52	1,199
	156	261	209	104	313	0	104	1,095
	104	469	0	527	151	156	104	1,512
USPSW	521	678	469	417	469	261	156	2,972
USPNW	104	521	261	261	261	209	209	1,825
ECNA	469	209	521	585	93	313	469	2,659
USGULF	0	0	0	0	0	0	156	156

:

(< 3-6 >).

< 3-6 > (: TEU)

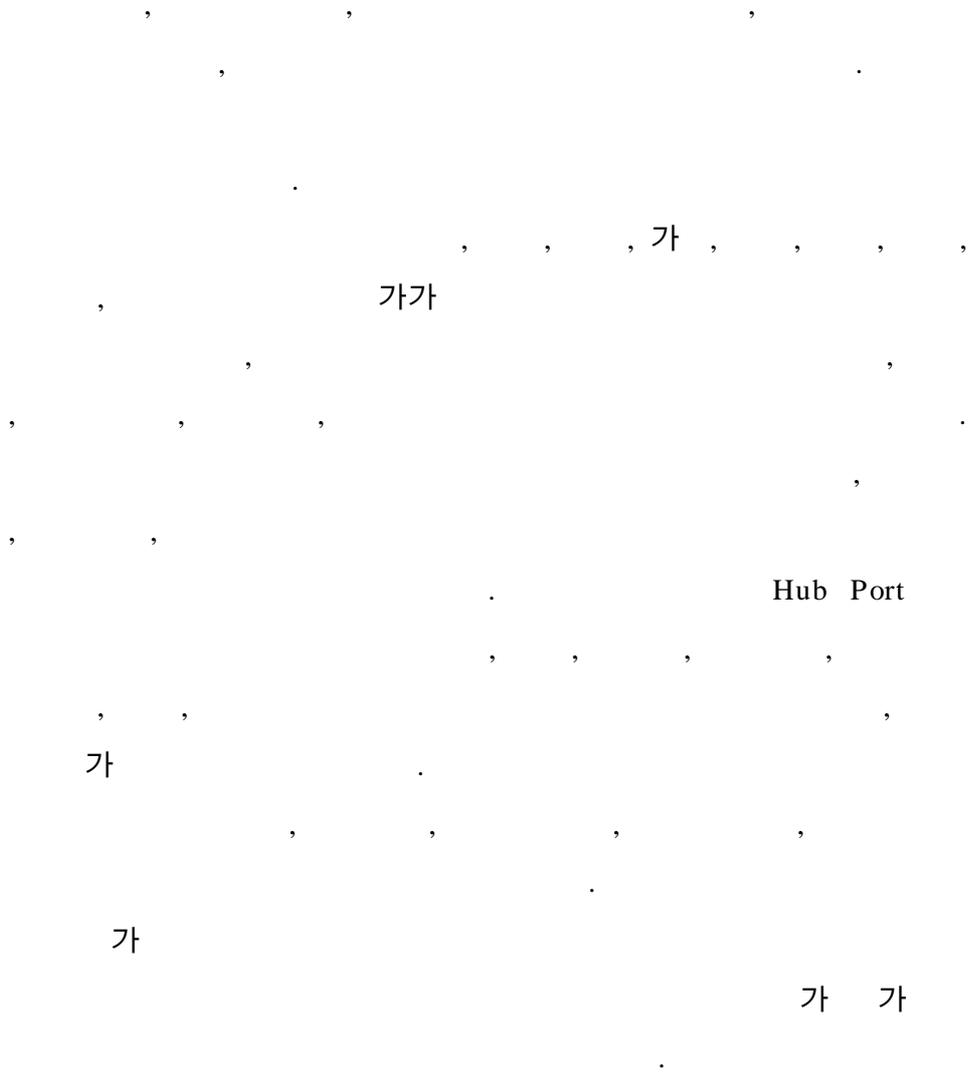
1993		1995		1997		1998		1999	
	9,024		12,563		14,567	가	15,100		16,100
가	9,046	가	11,850	가	14,135		14,650	가	15,900
	4,636		5,232		5,693		6,271		6,985
	4,161		4,800		5,495		6,032		6,440
	3,071		4,500		5,234		5,753		6,400
	2,696		2,890		3,505		4,098		4,408
	2,486		2,844		3,337		3,550		4,210
LA	2,375		2,721		2,969	LA	3,378	LA	3,829
	2,168	LA	2,555	LA	2,960		3,266		3,750
	2,079		2,329		2,600		3,066		3,614
20	57,973		69,257		82,130		87,492		
20	32,419		43,608		54,774		53,475		

: 「CI Yearbook」, , CI 1997, 3 , CI 1999, 3 .

가

. Hub Port

가 , ,
가 가 , ,
가 가 ,
1960 가 가
6 , 2
가 Hub Port
,
가
가
HPH(Hutchison Port
Holdings Ltd.) 가 PSA ,
P&O Ports, SSA(Stevedoring Services of
America), ICTSI(Int'l Container Terminal Services Inc.)



4)

가
가

가

가 , , ,
가 가 가 .

第2節 國內港灣環境變化 趨勢

1. 國內經濟與件 變化

. 1997 , ,
 가 . 가 ,
 가 . 1997 ,
 ,
 , 1997 IMF 가
 . IMF 가 ,
 , ,
 , 가 , 가 가

ERP, SCM, JIT II

IMF

가 가

가 ,

가

가

2. 國內海運港灣環境 變化

99%

8

DSR Senator

2000	1	4	83	26	TEU	가
				14	32	11 TEU

5,000TEU

LNG/LPG ,

가
가

가

7,000TEU

가 15m

가

가

가

1999
 가 ,
 ()
 1997
 (terminal operation company system) ,

第3節 港灣運營現況 政策 變化

1. 港灣開發 管理運營現況

1)

가 ,
 10 가
 가 .
 , ,
 1960
 10% 가 GNP 1992

0.14% , 1980 가
 . 1960 1996
 < 3-7> .

< 3-7>

	GNP ()	()	(m)	(m)	()	()
1962- 1966	37,170	52	713	1,201	5,630	4
1967- 1971	112,732	328	5,083	2,295	4,131	14
1972- 1977	412,134	1,269	6,151	3,004	15,219	48
1977- 1981	1,548,878	4,746	10,188	2,624	53,423	70
1982- 1986	3,526,756	8,507	10,722	1,524	63,253	64
1987- 1991	7,665,513	12,609	17,395	5,279	73,677	133
1992- 1996	15,436,148	22,045	15,759	1,553	46,892	99

: , 「 」, 1997.

1980

가 가

가

system

가

. 1991

,

. 1993 ‘

,

, 1996 WTO

가

,

,

,

,

.

,

, 가

,

,

,

,

,

,

,

,

,

.

,

,

,

,

,

,

.

,

,

,

,

,

.

, ,
, .
, , , , , ,
, , , , , , ,
, , .

가가 , ,

TSR, TCR, TKR 가 , ,

, 가가

Brain Port

2)

가가 가 .

가

가가

, ,
, ,

가

가 , BOT (build
operating transfer) BTO(build transfer operating)
가

가 가
< 3-8>

< 3-8>

○	○
○	○
	○
	○

(port authority, "P.A")

(P.A)

(P.A)

(P.A) 2001

1980 가
 BTO , ,
 가
 .
 ,
 1994 8 .
 가
 ,
 .
 ,
 가
 , . 가
 .
 ,
 가 , 가
 , , , ,
 . 가
 < 3-9> .

< 3-9> 가

(2)	(2)		
200m	200 - 300m	300 - 500m	500 - 700m

: 17 1 17 2 1 3.

1992 5 ‘ 가

. 1992

9

가

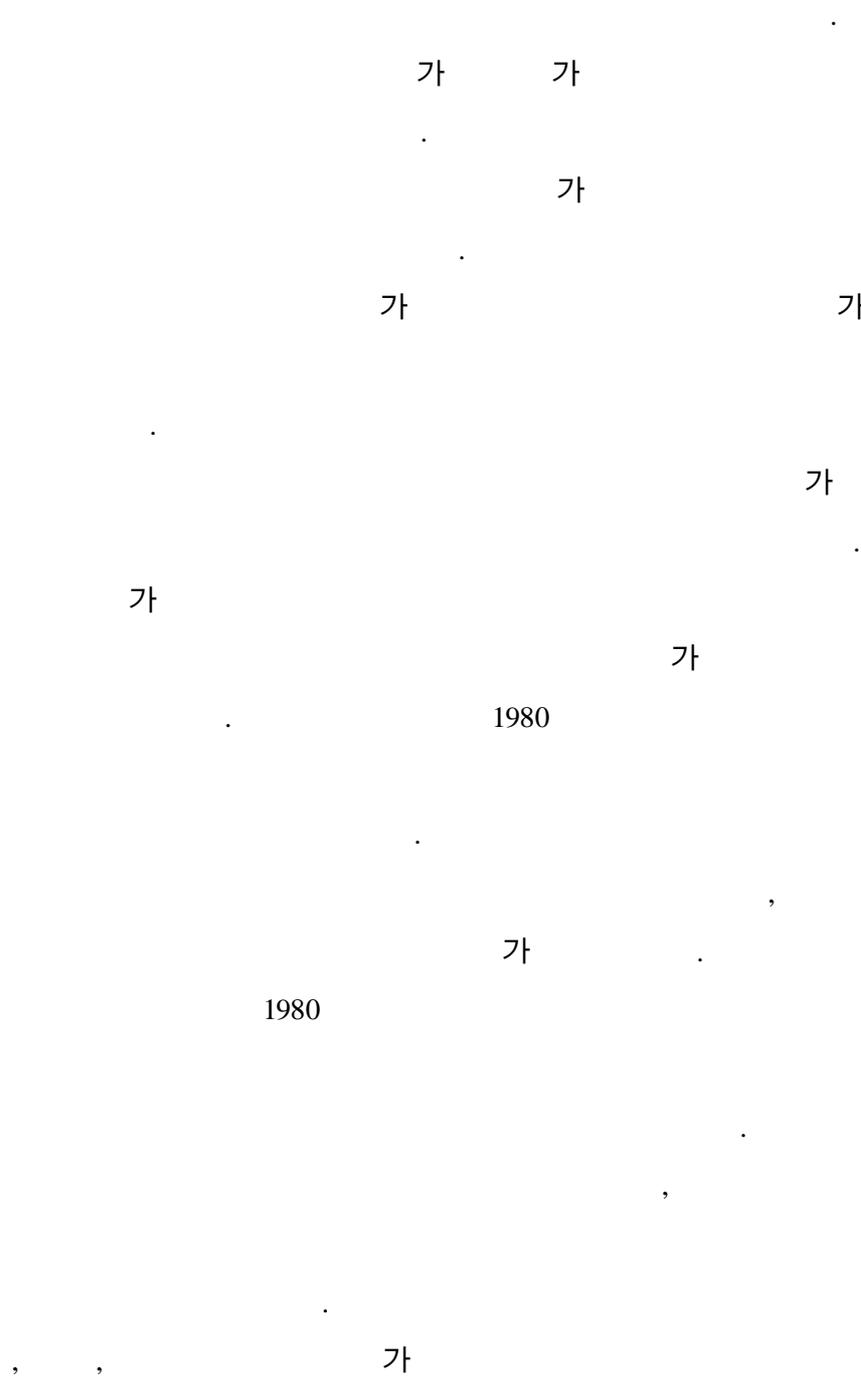
< 3-10>

< 3-10>

	가 ()	○ 가 . () 가 . ○ 50 ,
.		○ 가 ○
	()	○ : () ○ : () ○ : , , , ○ : () ○ 1 : , , , ○ :

: , 『 』 , 1999. 12, p. -6.

2. 港灣運營政策 變化



1 가

(BCTOC)가, () (PECT)

가 가 ,

가 가 6

1997 1 (TOC system)가

가 ,

가 가

가

가

(mega carrier) (mega hub port)

가

1997

27

1997 1

, 5

, ,

, 6

TOC

8

1976

TOC 가 1997

, ,

가

가

1999 7 1

()

가

가

가

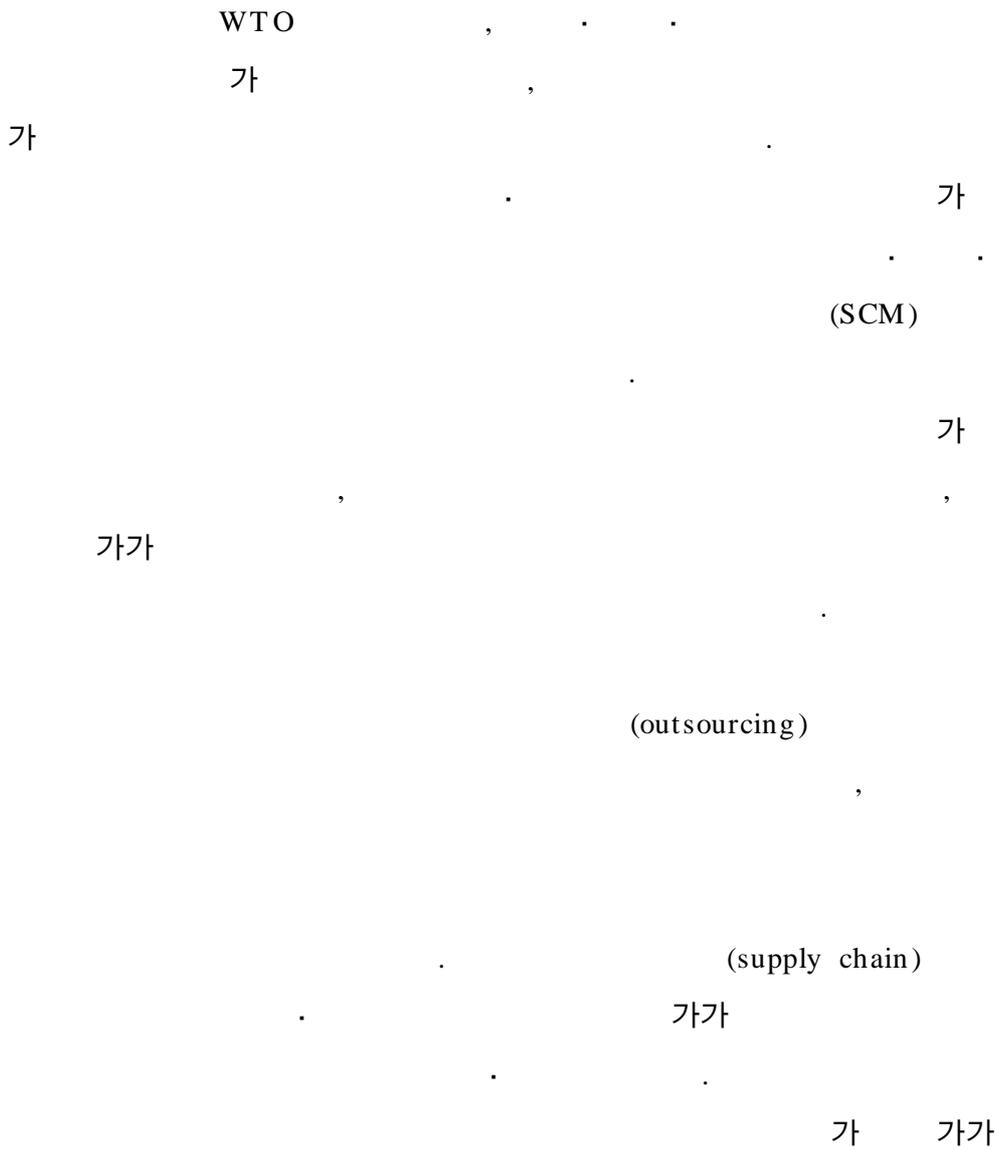
가

(P.A)가 ,
가 ,
(P.A)
, 가
(korea container terminal authority)
(P.A)
, (P.A)

(P.A)
(P.A) 가
, (P.A)가
(P.A)
(P.A) ,

第4節 港灣背後圈 開發

1. 港灣 物流據點化 戰略



(GNP)

7%

1

가

가

1

2

가가

가

3

3

3

3

가

,가

, ,
,
가 , , ,
()
.

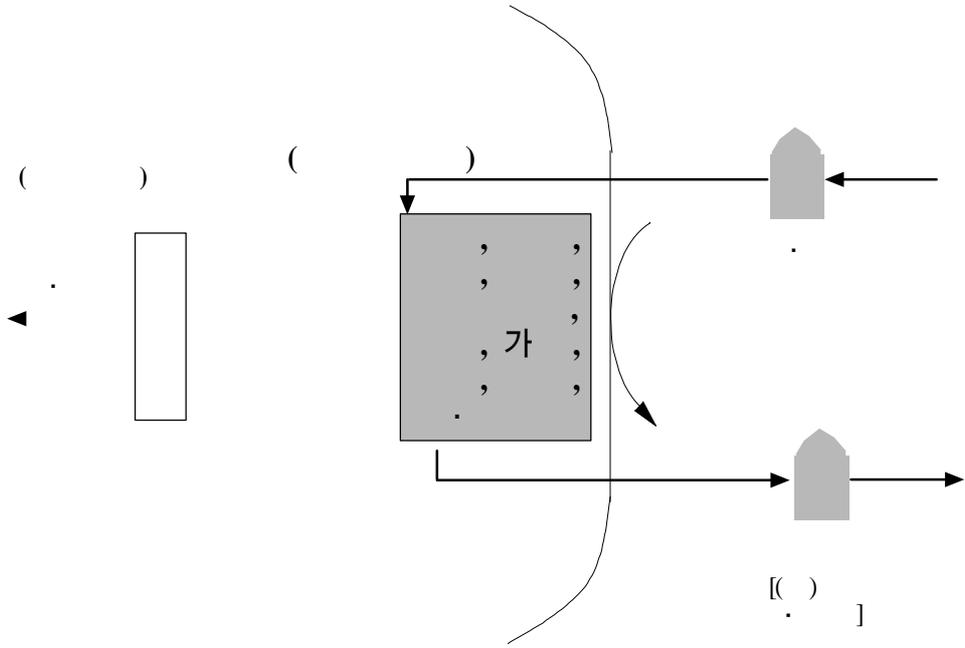
2. 港灣 自由貿易地帶化

1)

(1)

가
, ,
,
.
, , , 가 . , , ,
.
.
가가 ,
, , .

< 3-1 >



(2)

< 3-11> .

< 3-11>

		· , , , , , , , , , ,
		· , , , , , , , , , ,
		· 가 , , , , , , , , , ,
		· (改裝), , , , , , , , , , ()
		· (), , , , , , , , , ,
		· , , , , , , , , , ,
		· EDI , , , , , , , , , ,
		· CIQ, , , , , , , , , ,
		· , , , , , , , , , ,
		· , , , , , , , , , ,
		· , , , , , , , , , ,

(3)

(Entrepôt) B.C. 2000
 , 1547 (Livorno)
 (free port)
 1888 .
 (;
 foreign trade zone, 1936)
 500

가

(Free Trade Zone)

(FTZ) 가 Free
Port, Free Zone, Free Port & Zone, Industrial Free Zone, International
Zone, Trade Development Zone

가

가

가

가 , 가 ,

가

가

· ·
·
·
· 가 ·
· · · · ·
· · · · ·
·

(4)

가
· , · ,
·
·
· , · ,
· 가 ,
· 가 가 ,
·
· ,
· ,

, , 가

가

2)

, , 가가 , 가
가 , , 가 500
가가

, 가
가 , 가
가 , , 가
가 , , 가
가 ,

WTO 가

13

3)

1999 12

「 (“ ”)」

(free trade zone)

가

30

가

가

가

가

가

第5節 民資誘致 港灣開發 遲延問題

1. 港灣部門 民資誘致制度

가

가 . < 3- 12 >

< 3-12 >

	.	
	.	

: , 「 , 」
2000. 6.

가

가

1)

가

가

, , , ,
 . 가 .
 가
 . 가 1).
 가
 가
 2).
 - , ,
 - , ,
 -
 - , . ,
 가
 .
 - , ,
 -
 -
 - 가
 가 가
 3).
 가
 가 가

1) 1 9 .
 2) 17 1 .
 3) 17 2 3 .

가

가

< 3-13> 가

(2 dwt)	(2 dwt)		
200	200 300	300 500	500 700

:

2)

가,

,

가

가

23

(7)

16.5

(5)

10

(3)

가

,

,

가

45

,

,

,

가
· ,

가
·

가
·

< 3-2 >

- 가 ()
-
-
-
- 가
-
- 가

: 「', , 1996. 12.

(1)

가
 (TOC; terminal
 operating company) 1997 3
 가
 9 31
 TOC 가
 , 가
 가
 TOC 가
 가

(2)

가 ,
 (

() 1998 4).

가

2.

1998 1995
가 .
5 6 가
(1) 2 가

4) 5624 , 1998. 12. 31.

	<ul style="list-style-type: none"> · : '95 2002 · : 2,500 · : 1 (40,644) 	<ul style="list-style-type: none"> · : '95. 10. 23 · : '96. 2. 13 · : '97. 8. 13 · (,) : '97. 9. 22 · : '98. 4. 30 · : 2000. 1. 8 · : 2000. 4. 30 	<ul style="list-style-type: none"> · : 2000. 6 · : 2000. 6
(1)	<ul style="list-style-type: none"> · : '95 2001 · : 1,279 · : 2 	<ul style="list-style-type: none"> · : '97. 7. 18 · : '98. 8. 25 · : '99. 11. 22 	<ul style="list-style-type: none"> · : 2000. · : 2000. · IRR: 15.1%(370)
	<ul style="list-style-type: none"> · : '96 201 · : 38,271 · : 25 	<ul style="list-style-type: none"> · : '97. 6. 30 · * : '97. 10. 31 · : '99. 6. 29 · : '99. 11. 13 	<ul style="list-style-type: none"> · : 2000. 11 · : 2000. 12.20. · IRR: 14.97%(5,000)
(1)	<ul style="list-style-type: none"> · : '96 2001 · : 1,760 · : 5 	<ul style="list-style-type: none"> · (3) · : '97. 9. 4 · : '97. 12. 5 · : 2000. 1. 8 	<ul style="list-style-type: none"> · : 2000. · : 2001.
(1)	<ul style="list-style-type: none"> · : '96 2003 · : 2,516 · : 9 	<ul style="list-style-type: none"> · : '98. 1. 8 · : '98. 4. 23 · * : '97. 8. 27 · : '99. 12 	<ul style="list-style-type: none"> · : 2001 · : 2001
(1)	<ul style="list-style-type: none"> · : '97 2006 · : 9,580 · : 20 * : 6 /1,913 (2000 2005) 	<ul style="list-style-type: none"> · : '97.4. 7 · * ('97. 11 · '98. 12): 130m, 82 · : '99.4 · : '99.10. 8 · : '99. 12 	<ul style="list-style-type: none"> · : 2000. · : 2000. · : 2001.
	<ul style="list-style-type: none"> · : '98 2008 · : 4,716 · : 10 * : 4 /2,057 (2000 2005) 	<ul style="list-style-type: none"> · : '98. 2. 17 · : '98. 6. 10 · : '99. 4 · : '99. 10. 8 · : '99. 12 	<ul style="list-style-type: none"> · : 2000. · : 2000. · : 2001

: , 「 ,
 2000. 6. (KMI) .

() 가

, () 2000 4

1998 8 1 가 가

,
1 (9) 2 (16)

2000 11

, 2000 12 20 , (

1) () ()가

(1) ()가

()

3.

1) system

()가

,

가 ,

,

가

가

(1)

가 2,000

8,000

가

가

가

가

가

가

,

가

가

가

가 가
가 .

2)

가
13 15%
. 가 가
가 가 .
가 ,
.
.

3)

가

가

가

가

4)

가

가

가

가

가

가

가 가 .

4.

1)

가 가

가

,

1

1

2

() 가

, 2003

1

가 1999 12

가

2001

가

가 .

2)

, ,

가

.

.

3)

가

가

.

.

가 ,

.

6 南北關係 改善 港灣產業 餘件變化

1. 南北關係 改善 向後 展望

1)

2000 6 13
6 15 가 , 5
, 55
,
, , 4 “
, , , , , ,
가
” .
.

2)

, 1 (2000 7 29
31 ,) 1996 11
, / (20km)
, 2 (2000 8 29 9 1 ,)
가 , . ,

.. /
, /
2000 9 .
. 3 (2000 9 27 30
,) 1
가

,
「 」
.

3)

1999 6
2001
“ ”
“ ”
「 」 .
“ ”
” , 가 , / ,
 , 가
 ,
 “
 . ”
「 」 “ ” ,

3 「 」가

, , ,
system .

「 」가

가 . 가

가 .

2. 南北 頂上會談 北韓 對外關係 變化

가 .

가

가 ,

가 ,

, , , .

3. 向後 南北 經濟協力 方向

1)

,

< 3-15 >

		()	
	- -	-	- -
	- , - , , -	-	- - -
	- -	- ,	- -
	- -	-	- -
	- , , ,	-	- - -
	- - , .	-	- . . .
	- () -	- -	- , , -
	- -	- -	- 가 - (, ,) -

가 .

가 .

가 .

(hungry spirit),

80

, 1984 9

1991 12 , 1992 10

1994

가 .

48

가

가

가

19

가

< 3-16 >

1984.9.8		10
1985.3.7		12
3.7		12
1991.12.28	.	74 (9 3)
1992. 4. 9	,	37
10.5		17
10.5		18
10.5		19
1993.1.31		26
1.31	’, ’,	27
1.31	,	28
10.27		40
11.17		
11.24		42
11.29		75
12.30		80
1994.1.20		
2.21		8
4.28		20
5.25		
6.14	“	

:

.

2)

2

, ,
, .
, ,
" , ,
. ,
, .
, ,
, 가 ,
, 가 ,
, 가 ,
, ,
, ,
, .
, , /
, ,
가

4. 向後 北韓 外國人投資 港灣需要 誘發效果

1)

3-17 1997
 22 , 2,000 .
 가
 ,
 .
 5 가 5)
 < 3-17>

		가
	- 22	-
	- 1,500 2,000	-
	- 5	- 가
	- 8 (, , , , , , ,)	-
	-	-
	-	-

: 1) , “ . ”, 「 」

44 , , 1998. 8.

2) , “ ”, 「

」, , 1998. 9.

5) , “ . ”, 「 」 44 , , 1998. 8.

2)

가

, 가
가 .

< 3-18>

가

	가	
	- 가	-
	- 가 - 가	-
3	- 가 - 3 가 가	- / -
	- 가 -	-

3-18

가

. 3

가 .

(, ,)
가

가

가

3)

가

가

<

3-19>

가

가

가

, UN

가

3

가

가

가 , ,
가 가 .
가 /
가 ,
가 , ,
가 .
가 ,
가 가 ,
가 가 .
가 .
가 ,
가 , .
가 .

< 3-19 >

		가
	- , ,	- 가 - , IBRD (, UN) 가
.	- - 3	- (가) - 가
	-	- 가 - 가
	- - - . . -	- 가 - 가 - 가

5.

. 1 가 300
1,000
가
.
.. 69
(gt) 57
, 1 .

가

가

가
가 가

가

6. 北韓 港灣開發

南韓

活用 必要

가

第1節 研究模型 研究假說 設定

가

가

가

1. 研究模型

4가

· ,
 (, 가 , 가
 , , ,), (, ,
 , , 가 ,)
 , (, ,
 , ,) (,
 , , 가 ,) . 4

, 가

,

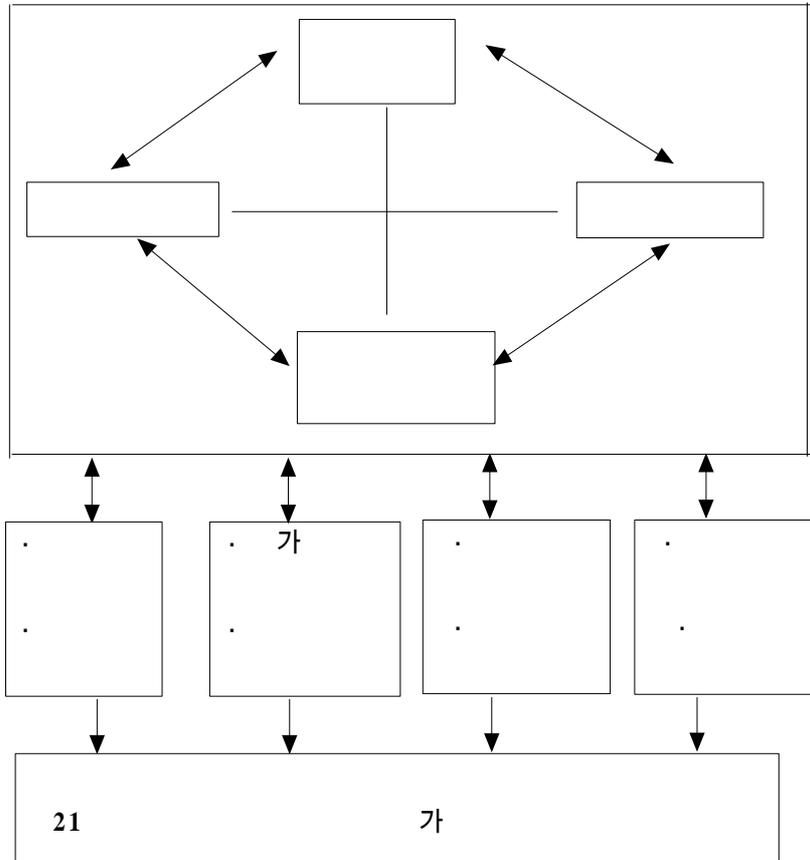
21

가

가가

< 4-1 >

< 4-1 >



2. 研究假設

	가	
	. 가	4
16	가	.
가	.	4
	.	
-1.		
	.	
-2.		
	.	
-3.		
	.	
-4.		
	.	
가	.	4
	.	
-1.		
	.	
-2.		
	.	
-3.		
	.	
-4.		
	.	

가 . 가 4

-1. 가

-2. 가

-3. 가

-4. 가

가 . 4

-1.

-2.

-3.

-4.

가 . 4

-1.

-2.

-3.

-4.

가 .

4

-1.

-2.

-3.

-4.

가 .

4

-1.

-2.

-3.

-4.

가 .

4

-1.

-2.

-3.

-4.

3. 變數選定 測定

1) 獨立變數 定義 測定方法

4 . , 1

, 가 , 가 ,

, , ,

. 2

, ,

, 가 ,

. 3

()

4 (), 가

. 4

7 ,
 (=1, =7)
 (=1, =7)
 (=7)

2) 從屬變數 定義 測定方法

가 ,
 ,
 8 .
 7 , (=1, =7)
 (=1, =7)
 8 4
 21 가
 가가 .

第2節 資料 蒐集 信賴性 妥當性 分析

1. 資料 蒐集

,
 가

1,000
 350 가 338
 가 39 115 % , 77
 22.8 % , ()가 95 28.1 % ,
 65 19.2 % 62
 18.3 %

< 4-1 >

		(%)
1.	39	11.5
2.	77	22.8
3.	95	28.1
4.	65	19.2
5. (, ,)	62	18.3
	338	100 %

2. 港灣競爭力要因 信賴性 分析 要因分析

4 . , 8 (, 가 , 가 , , ,) 6 (, , , ,)

가) 5
(, ,
,) 4 (,
, , 가)
.
가 ,
, , , ,
, ,
8 .
.
(reliability)
(Cronbach's Alpha) ,
(construct validity) (factor analysis)
.
가
(principal components) ,
가
.
(determinant of correlation matrix) 0.000000 ,
가 KMO
(kaiser-meyer-olkin measure of sampling adequacy) 0.920
,
Bartlett (Bartlett Test of Sphericity) 4102.193
0.00000 가 6).

6) Hair, Anderson, Tatham and Black, 「MultivariateDataAnalysis」, 5th, Prentice-Hall, 1998, pp.120-131.

, 「SPSSWIN」, , 1998, pp.185-196.

< 4-2>

		(Factor)				(Communality)
		1	2	3	4	
(1)	가 가	0.523	0.332	0.289	0.334	0.579
		0.769	-0.002	0.240	0.300	0.739
		0.823	0.141	0.094	0.229	0.795
		0.769	0.118	0.075	0.339	0.726
		0.709	0.429	0.124	0.058	0.705
		0.675	0.446	0.156	-0.0002	0.679
		0.566	0.521	0.125	0.143	0.628
		0.691	0.317	0.122	0.214	0.639
(2)	가	0.181	0.556	0.158	0.201	0.407
		0.275	0.525	0.102	0.448	0.562
		0.159	0.718	0.258	0.285	0.689
		0.300	0.491	0.222	0.250	0.443
		0.076	0.695	0.181	0.332	0.625
		0.294	0.651	0.209	-0.077	0.560
(3)		-0.0098	0.209	0.611	0.206	0.459
		0.122	0.175	0.676	0.285	0.583
		0.083	0.075	0.580	0.273	0.424
		0.335	0.223	0.751	-0.139	0.746
		0.168	0.175	0.750	0.083	0.628
(4)	가	0.219	0.263	0.125	0.607	0.501
		0.341	0.170	0.247	0.549	0.508
		0.282	0.303	0.300	0.465	0.477
		0.245	0.163	0.213	0.710	0.636
		9.494	1.840	1.254	1.149	
		41.278	7.998	5.454	4.998	

< 4-2>

. < 4-2>

, 1 , 가 , , , 가

8 , 2
 , , ,
 가 6
 . 3 ,
 , 4
 가 4
 .
 (1), (2),
 (3), (4) .
 , (ALPHA)
 . (4)
 () 93.33 % , (1),
 (2), (3), (4)
 4) 91.78 % , 81.78 % , 77.24 % , 74.54 %
 , 4
 가 .

< 4-3>

		(ALPHA)	
(1)	가 가	=0.9178	=0.9333 N=338
(2)	가	=0.8178	
(3)		=0.7724	
(4)	가	=0.7454	

第3節 港灣競爭力 現況分析 診斷

< 4-4>

(1)

	Mean Rank	
	2.20	338
	2.70	Kendall' W .232
	2.78	Chi-Square 313.160
	3.07	df. 4
	4.24	Sig. .000

2)

5

< 4-5> . 5 가

, 5

p = .000

가

), (on-dock) , ,

< 4-5 > 5

		Mean Rank	
		2.04	Kendall's W .072
		2.50	Chi-Square 70.516
		2.63	df. 3
		2.84	Sig. .000
,		1.61	Kendall's W .238
		2.59	Chi-Square 241.679
		2.73	df. 3
		3.08	Sig. .000
		1.88	Kendall's W .230
		2.07	Chi-Square 233.184
		2.94	df. 3
		3.11	Sig. .000
		1.87	Kendall's W .284
		1.95	Chi-Square 288.006
		3.00	df. 3
		3.18	Sig. .000
		1.65	Kendall's W .405
		2.03	Chi-Square 410.824
		2.84	df. 3
		3.48	Sig. .000

3)

5 20 가

< 4-6> . 20

p = .000

< 4-6 > 20

		Mean Rank		
		6.24	1	
		8.70	8	
		7.92	5	
		9.66	9	
	,	6.59	2	Kendall's W .266
		10.24	10	
		11.31	12	
		12.53	16	
		6.82	3	Chi-Square 1705.112
		8.25	6	
		10.52	11	
		11.40	13	
		12.83	17	df. 19
		12.24	15	
		16.12	19	
		16.68	20	
		7.40	4	Sig. .000
		8.52	7	
		11.64	14	
		14.40	18	

20

(1) 가

(2),

(3),

() (4),

(5),

1)

4
 < 4-7> , 4 p = 0.000
 가 . ,
 5.5022 3.4985,
 5.9342 3.5326,
 6.2935
 3.7533, 5.7382
 3.3417
 .
 < 4-7 > 4

			t	p
	5.5022	3.4985	31.558	.000
	5.9342	3.5326	36.570	.000
	6.2935	3.7533	40.719	.000
	5.7382	3.3417	35.727	.000

2)

4
 8 . , 8 가

T -

< 4-8 > 8

			t	p
가	6.20	4.07	24.517	.000
	5.86	4.18	18.576	.000
	5.87	3.35	27.452	.000
	5.72	3.21	25.326	.000
	5.51	3.49	19.195	.000
	5.60	3.13	27.726	.000
	5.50	3.49	20.119	.000
	5.59	3.16	13.566	.000

8

p = 0.000

가 . , 가
6.20 4.07,
5.86 4.18,
5.87 3.35,
5.72 3.21,

5.51	3.49,
5.60	3.13,
5.50	3.49,
5.59	3.16

第4節 港灣競爭力實證分析 結果

1. 多變量 回歸分析 分析結果

4 8

가

(Multiple Regression Analysis)

SPSS (8.0)

가

(Multicollinearty)

【 -- 】

$$Y_j = y_j + x_{1j} * X_{1j} + x_{2j} * X_{2j} + x_{3j} * X_{3j} + x_{4j} * X_{4j}$$

j : (), = , i =

< >

Y_j : 가 (Compa),

(Re),

(Outenv),

(Inenv),

(Inport),

(Noport),

(Org),

(Rep),

< >

X_{1j} : 1()

X_{2j} : 2()

X_{3j} : 3()

X_{4j} : 4()

1) 가

4

가

4-9 .

< 4-9> 가

	B		T			D-W
	.126	.039	.130	3.203	.0000***	2.119
	.473	.039	.490	12.074	.0001***	
	.258	.039	.267	6.583	.0000***	
	.342	.039	.353	8.713	.0000***	
	6.195	.039		158.250	.0000***	
	R ² = .453 , R ² = .446 , F = 68.824 = .0000					

(p 0.01 ; ***, p 0.05 ; **, p 0.1 ; *)

$$\text{Compa} = 6.195 + 0.126X1j + 0.473X2j + 0.258X3j + 0.342X4j$$

4 가

가 . ,
R² 0.453 45.3 % , F
68.824 0.0000 .

(Durbin - Watson) 2.119

. 4

, 가 0.490

0.353 ,

0.267 0.130

가

가 .

B 가 4 가

가 가 .

2)

4

4- 10

< 4- 10>

	B		T			D- W
	.320	.049	.281	6.470	.0000***	1.715
	.349	.049	.306	7.050	.0000***	
	.273	.049	.240	5.519	.0000***	
	.430	.049	.377	8.687	.0000***	
	5.864	.049		118.680	.0000***	
	R ² = .372 , R ² = .365 , F = 49.373 = .0000					

(p 0.01 ; ***, p 0.05 ;**, p 0.1 ;*)

$$Re = 5.864 + 0.320X1j + 0.349X2j + 0.273X3j + 0.430X4j$$

4

가 . ,

R² 0.372 37.2 % , F

49.373 0.0000 .

D- W (Durbin - Watson)

1.715

. 4

, 가 0.377

0.306 , 0.281 가

0.240 , 가

가 가 .

B 가 4

가

가 .

3)

4

, 4- 11 .

< 4- 11 >

	B		T			D- W
	.231	.046	.221	5.013	.0000***	2.340
	.303	.046	.289	6.567	.0000***	
	.353	.046	.337	7.653	.0000***	
	.347	.046	.331	7.513	.0000***	
	5.867	.046		127.238	.0000***	
	R ² = .355 , R ² = .347 , F = 45.821 = .0000					

(p 0.01 ; ***, p 0.05 ; **, p 0.1 ; *)

$$\text{Outenv} = 5.867 + 0.231X1j + 0.303X2j + 0.353X3j + 0.347X4j$$

4

가 . ,

R² 0.355 35.5 % , F

45.821 0.0000

(Durbin- Watson) 2.340

. 4

가 0.337

0.331

0.289

0.221

가

가

B

가

4

가

가

4)

4

4- 12

< 4- 12>

	B		T			D-W
	.235	.045	.234	5.215	.0000***	1.912
	.376	.045	.375	8.347	.0000***	
	.261	.045	.261	5.806	.0000***	
	.253	.045	.253	5.633	.0000***	
	5.722	.045		127.369	.0000***	
	R ² = .328 , R ² = .320 , F = 40.575 = .0000					

(p 0.01 ; ***, p 0.05 ;**, p 0.1 ;*)

$$\text{Inenv} = 5.722 + 0.235X1j + 0.376X2j + 0.261X3j + 0.253X4j$$

4

가 . ,

R² 0.328

32.8 % , F 40.575 0.0000

(Durbin-Watson) 1.912

. 4

가 0.375

가 0.261

0.253 ,

가 0.234

가

가 .

B

가 4

가

가 .

5)

4

4-13 .

< 4- 13>

	B		T			D- W
	.565	.055	.469	10.330	.0000***	2.169
	.209	.055	.174	3.820	.0000***	
	.282	.055	.234	5.159	.0000***	
	.104	.055	.086	1.897	.059*	
	5.601	.055		102.485	.0000***	
	R ² = .313 , R ² = .304 , F = 37.882 = .0000					

(p 0.01 ; ***, p 0.05 ;**, p 0.1 ;*)

$$\text{Inport} = 5.601 + 0.565X1j + 0.209X2j + 0.282X3j + 0.104X4j$$

$R^2 = 0.313$, $R^2 = 31.3\%$, $F = 37.882$
 $D-W = 2.169$
 (Durbin - Watson)
 0.469 가 ,
 가
 (0.234) , (0.174)
 0.086 0.059
 ,
 B 가
 가

6)

4

4- 14

< 4- 14 >

	B		T			D- W
	.464	.060	.366	7.722	.0000***	1.897
	.265	.060	.209	4.409	.0000***	
	.185	.060	.146	3.074	.0000***	
	.294	.060	.232	4.893	.002**	
	5.497	.060		91.578	.0000***	
	R ² = .252 ,		R ² = .243 , F = 28.115			
	= .0000					

(p 0.01 ; ***, p 0.05 ; **, p 0.1 ; *)

$$\text{Noport} = 5.497 + 0.464X1j + 0.265X2j + 0.185X3j + 0.294X4j$$

4

가 . ,

R² 0.252 25.2 % , F

28.115 0.0000

(Durbin- Watson) 1.897

. 4

가 0.366

0.232
 , 0.209,
 0.146
 가
 , ,
 가
 ,
 가 .
 B 가 4
 가 가 .

7)

4

4- 15 .

< 4- 15>

	B		T			D- W
	.381	.057	.314	6.655	.0000***	2.126
	.238	.057	.196	4.158	.0000***	
	.292	.057	.240	5.090	.0000***	
	.304	.057	.250	5.296	.0000***	
	5.506	.057		96.212	.0000***	
	R ² = .258 ,		R ² = .249 , F = 28.883			
	= .0000					

(p 0.01 ; ***, p 0.05 ;**, p 0.1 ;*)

$$\text{Org} = 5.506 + 0.381X1j + 0.238X2j + 0.292X3j + 0.304X4j$$

4

가 . . ,

R² 0.258 25.8 %

, F 28.883 0.0000

(Durbin- Watson) 2.126

. 4 0.01

, 가 0.314 ,

0.250 ,

0.240 0.196 . ,

가

,

가 .

B 가 4

가

가 .

8)

4

4- 16 .

< 4- 16 >

	B		T			D- W
	.477	.167	.153	2.859	.005***	1.946
	.245	.167	.079	1.465	.144*	
	7.519	.167	.024	.450	.653	
	.332	.167	.107	1.990	.047*	
	5.589	.167		33.515	.0000***	
	R ² = .042 , R ² = .030 , F = 3.621 = .007					

(p 0.01 ; ***, p 0.05 ; **, p 0.1 ;*)

$$Rep = 5.589 + 0.477X1j + 0.245X2j + 7.519X3j + 0.332X4j$$

4
가 . ,
R² 0.042 , F
3.621 36.21% , 0.007
10 % 4.2 % 4 가
가 .
,
가

2. 假說 檢定結果

< 4-17> 가

가	0.130 (0.0000)***	0.490 (0.0001)***	0.267 (0.0000)***	0.353 (0.0000)***
	0.281 (0.0000)***	0.306 (0.0000)***	0.240 (0.0000)***	0.377 (0.0000)***
	0.221 (0.0000)***	0.289 (0.0000)***	0.337 (0.0000)***	0.331 (0.0000)***
	0.234 (0.0000)***	0.375 (0.0000)***	0.261 (0.0000)***	0.253 (0.0000)***
	0.469 (0.0000)***	0.174 (0.0000)***	0.234 (0.0000)***	0.086 (0.059)*
	0.366 (0.0000)***	0.209 (0.0000)***	0.146 (0.0000)***	0.232 (0.002)***
	0.314 (0.0000)***	0.196 (0.0000)***	0.240 (0.0000)***	0.250 (0.0000)***
	0.153 (0.005)***	0.079 (0.144)	0.024 (0.653)	0.107 (0.047)**

*

가 , ,
 가 7 가 ,
 4 가 , , ,

가 ,
 .
 , 가 가
()
 , 가
 , , 가
 ,
 가 .

第5章 結 論

第1節 分析結果 要約

가
,
,
,
,
가 T- (multivariate
ANOVA) (multiple regression analysis)
.
, 1) , 2) , 3)
, 4) , 5) .
20
(1), (2),
(3), (4),
(5), (6), (7),
(8), (9),
(10), (11),
(12), (13), (14),
(15), (16), (17),
(18), (19), (20) .
가
,

, , 4 가
 4
 .
 가 .
 , , 가 ,
 , , ,
 , 8
 , 4 가
 , , ,
 , , , 가
 7 가 , , 4
 가 , , ,
 , , ,
 가 , ,
 , 가 ,
 ()
 , 가 ,
 , 가 ,
 , 가 .

第2節 研究結果 示唆點

가 1
350 가 , 338 (33.8%)
가 . 가
가) : ,
가 , 가 , ,)
: , , 가
,) :
, , , 가 ,
,) : , 가 ,
가
가
가 가
가 가

第3節 研究 限界 向後 研究課題

4 23

가 가
가

LISREL
(multi-
colinearity) 가 LISREL

가
(selection bias)가
가

參 考 文 獻

1. 國內文獻

- 1) 김민준, 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리”, 『인공지능』, 1999 4월호.
- 2) 김민준. () 1992.
- 3) 김민준, 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리”, 『인공지능』, 1999 4월호.
- 4) 김민준, 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리 : ABC”, 『인공지능』, 2000 4월호.
- 5) 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리”, 『인공지능』, 1999 4월호.
- 6) 김민준, 『인공지능』, POSTECH PRESS, 1998.
- 7) 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리 AIA”, 2월호, 『인공지능』, 1999 4월호.
- 8) 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리”, 『인공지능』, 1999 4월호.
- 9) 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리”, 『인공지능』, 1999 4월호.
- 10) 김민준, “Kalman Filter 기반의 고객 관계 관리”, 2월호, 『인공지능』, 1999 4월호.
- 11) 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리”, 『인공지능』, 1999 4월호.
- 12) 김민준, 『CRM : Customer relationship management /』, 2000 4월호.
- 13) 김민준, 김민준, “인공지능 기반의 고객 관계 관리”, 『인공지능』, 1999 4월호.

- 14) . 「 가가 」 . , 1997.
- 15) . 「 」 , . , 1996 .
- 16) “ . ”, 「 」 , 44 , , 1998 12
- 17) , 「 」 , , 1998 12 .
- 18) , . , 「 」 , , 1998 12 .
- 19) , , 「 」 , , 1998 12 .
- 20) , 「 21 」 , , 1998 12 .
- 21) , 「 」 , , 1999 12 .
- 22) . , 「 」 , , 1999 3 .
- 23) . . , 「 」 , , 2000 12 .
- 24) , 「 」 , , 2000 8
- 25) . . , 「 」 , , 1993 12 .
- 26) , 「 」 , , 2000 9 .
- 27) 5 , 「 ODCY 」 , , 2000 8
- 28) 12 , 「 」 , , 2000 5 .
- 29) , , 「 SPSSWIN 」 , , 1998

2. 國外文獻

- [1] Brooking, A. Intellectual Capital. International Thomson Publishing Company, 1996.
- [2] Collins, H. M. Humans, Machines, and the Structure of Knowledge. 1997.
- [3] Davenport, T. H. Some Principles of Knowledge Management. <http://www.bus.utexas.edu/kman>.
- [4] Drucker, F. Peter. () 未來企業. , 1992.
- [5] Drucker, F. Peter. Post-Capitalism Society. Oxford: Butterworth Heinemann, 1993.
- [6] Drucker, F. Peter. et al. Measuring Corporate Performance. Harvard Business Review Paperback Series. Harvard Business, 1998.
- [7] Edvinsson, L. and Malone M. Intellectual Capital. Harper Business, 1997.
- [8] Kaplan, R. S. and Norton, D. P. The Balanced Scorecard - Measures That Drive Performance. Harvard Business Review, 1992.

- [9] Kaplan, R. S. and Norton, D. P. Putting the Balanced Scorecard to Work. Harvard Business Review, 1993.
- [10] Kaplan, R. S. and Norton, D. P. Using the Balanced Scorecard as a Strategic Management System. Harvard Business Review, 1996.
- [11] Lethbridge, T. C. Practical Techniques for Organizing and Measuring Knowledge. PhD. Thesis, Univ. of Ottawa, November, 1994.
- [12] Ludvall, B. A. and Johnson, B. The learning Economy. Journal of Industries, 1994.
- [13] Nonaka, I. and Takeguchi, H. The Knowledge Creating Company. Oxford University Press, 1994.
- [14] O'Dell, C. and Grayson, C. J. If Only We Know What We Know: Identification and Transfer of internal Best Practices. California Management Review, 1998.
- [15] O'Leary, D. E. Enterprise Knowledge Management. IEEE Computer, March, 1998.
- [16] Prusak, L. Knowledge Management: The Ultimate Competitive Weapon. IBM Global Service, 1997.
- Quinn, J. B. Intelligent Enterprise: A Knowledge and Service Based
- [17] Paradigm for Industry. New York: The Free Press, 1992.
- [18] Ruggles, R. The State of the Notion: Knowledge Management In Practice. California Management Review, 1998.

- [19] Smith, Peter A. Systemic Knowledge Management: Managing Organizational Assets for Competitive Advantage. Journal of Systemic Knowledge Management, April, 1998.
- [20] Stewart, T. Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations. Nicholas Brealey Publishing, 1997.
- [21] Sveiby, K. The Organizational Wealth: Managing and Measuring Knowledge-Based Assets. Berrett-Koehler, 1997.
- [22] Toffler, Alvin. (The) third wave. , 1989.
- [23] Uschold, M. et al. The Enterprise Ontology. AIAI The University of Edinburgh, 1997.
- [24] Quinn, J. B. Intelligent Enterprise: A Knowledge and Service Based Paradigm for Industry. New York: The Free Press, 1992.
- [25] Wigg, K. Knowledge Management Methods: Practical Approaches To Managing Knowledge. Scheme Press, 1995.

- [26] Hair, Anderson, Tatham and Black, 「Multivariate Data Analysis」 5th, Prentise-Hall, 1998.

[]

 ?
()

. 21 가

가

가가

(P.A.)

2000 9 25

1. ? ()
() ()

2. () ()

[1]

가 (가
) v

[Empty box]

[Empty box]

1	2	3	4	5	6	7	1)										1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	2)										가							1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	3)										가							1	2	2	3	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	4)										가							1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	5)										()							1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-----	--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	6)	()	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	-----	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	7)		1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	8)	() .	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	-------	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	9)	.	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	----	---	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	10)		1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	-----	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	11)		1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	-----	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	12)	(: ,	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	-----	-------	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	13)	가 .	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	-----	-----	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	14)		1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	-----	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	15)	()	1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	-----	-----	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	16)		1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	-----	--	---	---	---	---	---	---	---

1	2	3	4	5	6	7	17)		1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---	-----	--	---	---	---	---	---	---	---

* 5
4 20
3
..【 1】 가 ,
5 (, , , ,)
) ?
(1 5)
【 2】 가 ,
5 4
(1 4)
【 3】 가 , 20
1
20 .(1 20)

	1			
			2	3
1.		1-1. () ()		
		1-2.		
		1-3.		
		1-4.		
2.		2-1.		
		2-2. (Water Front)		
		2-3.		
		2-4.		
3.		3-1.		
		3-2.		
		3-3.		
		3-4.		
4.		4-1.官 主導型		
		4-2.民官 合同型		
		4-3.民 主導型		
		4-4.委員會型		
5.		5-1.		
		5-2.		
		5-3. (ON-DOCK)		
		5-4. ()		

』 , 『
가 가 .
가 가
가 ,
가 .
가 가
가 .